

**COMITÉ DE CONCILIACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ARAUCA**  
**ACTA No. 02/18**

*En Arauca, el 1º del mes de Febrero de dos mil dieciocho (2018), se reunieron en la sala de Juntas del despacho del Área Jurídica del Departamento de Arauca, siendo las 08:00 a.m., los miembros del Comité de Conciliación según invitación hecha mediante Circular No. 002 y 003 del 29 de enero y 1 de febrero respectivamente de 2018.*

*Se verifica el Quórum,*

*Se da lectura al orden del día:*

**ORDEN DEL DIA**

**DESARROLLO**

1. VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM;
2. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DE LA DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO. RELACIONADO CON EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, DEMANDANTE LA SRA. AMADIS TRIANA SIERRA.
3. ESTUDIO Y DECISIÓN DEL COMITÉ;
4. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DE LA DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO. RELACIONADO CON EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, DEMANDANTE JOAQUIN EMILIO GAVIRIA SANTA.
5. ESTUDIO Y DECISIÓN DEL COMITÉ;
6. PRESENTACIÓN DE INFORME DEL DR JOSÉ LUIS SAYAGO BOTELLO RELACIONADO CON LA PROCEDENCIA DE ACCIÓN DE REPETICIÓN POR PAGOS REALIZADOS POR EL DEPARTAMENTO COMO CONSECUENCIA DE UNOS CONTRATOS DE TRANSACCIÓN VINCULADOS A TRAVES DE LA OFICINA DE RENTAS.
7. ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;
8. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DEL DR. JOSE LUIS RENDON ALEJO RELACIONADO CON ACCION DE REPETICIÓN CONTRA HECTOR GALLARADO, RAFAEL PEREZ, VICTOR JULIO PACAVITA Y FONPRECON.
9. ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;
10. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DEL DR. JOSE LUIS RENDON ALEJO RELACIONADO CON AUDIENCIA INICIAL EN EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ARAUCA DEMANDA DE REPARACION DIRECTA, DEMANDANTE MARIA SUAREZ DE MORA Y OTROS.
11. ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;

**1.- Asistentes:**

*Miembros del Comité: ING. YESSANIA BARRIENTOS, SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA; MANUEL CALDERON SANCHEZ, SECRETARIO DE HACIENDA; DR. JESUS DANIEL*

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**

*11*  
*CHB*

*HERRERA PAYARES, COORDINADOR AREA JURIDICA DEPARTAMENTAL (E). INVITADOS: DR. CARLOS CIRO GOYENECHÉ, ASESOR CONTROL INTERNO, Y LOS APODERADOS CARMEN YISSED GARRIDO BLANCO, JOSE LUIS RENDON ALEJO.*

*En este punto se procede a desarrollar el orden del día después de verificado el quórum, así:*

**2.- PRESENTACION DE INFORME POR PARTE DE LA DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO. RELACIONADO CON EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, DEMANDANTE LA SRA. AMADIS TRIANA SIERRA;**

*Toma la palabra la Dra. CARMEN YISETH GARRIDO y procede a dar lectura del informe presentado el cual se adjunta y hace parte integral de la presente acta en dos (2) folios. Igualmente señala que la cuantía de las pretensiones asciende a la suma de \$11.197.900,00.*

**3.- ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;**

*El Dr. MANUEL CALDERON manifiesta que este es un tema que ya ha tratado el Comité en diferentes oportunidades y ya se tiene un criterio, el cual se debe mantener.*

*La Dra. YISSED GARRIDO señala que efectivamente en este tipo de casos siempre se excluye al departamento de Arauca.*

*En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación teniendo en cuenta que el Departamento de Arauca no es el llamado a responder por Prestaciones Sociales, sino que dicha competencia se encuentra en cabeza del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, presentándose la figura de la falta de legitimación por pasiva para la administración, deciden por unanimidad que no es viable conciliar el presente.*

**4.- PRESENTACION DE INFORME POR PARTE DE LA DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO. RELACIONADO CON EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, DEMANDANTE JOAQUIN EMILIO GAVIRIA SANTA;**

*Toma la palabra la Dra. YISSED GARRIDO y procede a explicar el informe correspondiente, el cual se adjunta y hace parte integral de la presente acta en dos (2) folios. Igualmente señala que la cuantía de las pretensiones asciende a la suma de \$10.613.674,00.*

**5.- ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;**

*El Dr. MANUEL CALDERON manifiesta que el tema es igual que el anterior.*

**“HUMANIZANDO EL DESARROLLO”**



La Dra. YISSED GARRIDO señala que aunque son dos demandantes diferentes, el tema es el mismo.

En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación teniendo en cuenta que el Departamento de Arauca no es el llamado a responder por Prestaciones Sociales, sino que dicha competencia se encuentra en cabeza del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, presentándose la figura de la falta de legitimación por pasiva para la administración, deciden por unanimidad que no es viable conciliar el presente.

**6.- PRESENTACION DE INFORME DEL DR JOSÉ LUÍS SAYAGO BOTELLO RELACIONADO CON LA PROCEDENCIA DE ACCIÓN DE REPETICIÓN POR PAGOS REALIZADOS POR EL DEPARTAMENTO COMO CONSECUENCIA DE UNOS CONTRATOS DE TRANSACCIÓN VINCULADOS A TRAVES DE LA OFICINA DE RENTAS.**

Toma la palabra el Dr. DANIEL HERRERA y procede a exponer el informe correspondiente, el cual se adjunta y hace parte integral de la presente acta en siete (7) folios. Que dicho estudio se hizo con base en los contratos de transacción que se suscribieron con EDISSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ, YOMMY VANESA ESPINEL DURAN, LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO, MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ Y JHONER URBANO URRUTIA.

**7.- ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;**

El Dr. MANUEL CALDERON señala que este caso es muy claro, y considera que no da lugar a iniciar Acción de Repetición, acto seguido manifiesta que en este caso, la Gobernación de Arauca suscribió un convenio con la Federación nacional de departamentos, y con cargo a los recursos asignados por la Federación, se celebraron varios contratos de prestación de servicios con el objeto de fortalecer las rentas del departamento y combatir el contrabando. Que la federación se demoró en transferir los recursos casi un año, lo que provoca que la administración no pueda cumplir con los pagos estipulados, situación que conllevo a que celebráramos contratos de transacción pagando con el rubro de sentencias, conciliaciones y transacciones, para evitar un perjuicio a las finanzas del departamento por el pago de interés o indemnizaciones ante la mora de no cumplir con lo consignado en los contratos de prestación de servicios. Que no obstante la plata se recuperó una vez la Federación consigno los recurso respectivos.

El Dr. DANIEL HERRERA comparte la tesis expuesta por el abogado del departamento, y considera que la administración no obro con mala fe o culpa grave, al suscribir y pagar estas transacciones, teniendo en cuenta que la Federación no concreto a tiempo los recursos para atender las obligaciones con las que se comprometió la administración, por lo que con el objeto de evitar un daño patrimonial al departamento, la mejor opción era transar.



*En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que no se observa que de la actuación desplegada por los servidores públicos, estos hayan obrado con dolo o culpa grave, el comité de Conciliación decide por unanimidad que no es viable iniciar acción de repetición por el pago de las transacciones suscritas con los señores EDISSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ, YOMMY VANESA ESPINEL DURAN, LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO, MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ Y JHONER URBANO URRUTIA.*

**8.- PRESENTACION DE INFORME POR PARTE DEL DR. JOSE LUIS RENDON ALEJO RELACIONADO CON ACCION DE REPETICIÓN POR LOS PAGOS EFECTUADOS A FAVOR DE HECTOR GALLARADO, RAFAEL PEREZ, VICTOR JULIO PACAVITA Y FONPRECON;**

*El Dr. DANIEL HERRERA procede a leer la solicitud de conciliación presentada por el CONSORCIO VITAR, junto con el modificadorio No. 01 y 02 a la solicitud de conciliación. Documentos que se adjuntan y hacen parte integral de la presenta acta en veinticuatro (24) folios. Igualmente señala que las pretensiones ascienden a la suma de \$ 176.673.556,80.*

**9.- ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;**

*a.- En cuanto al pago de la costas procesales a favor de HECTOR FEDERICO GALLARDO LOZANO por valor de \$820.000,00 dentro del proceso verbal sumario adelantado en el Juzgado segundo Administrativo de Arauca, el Comité decide por unanimidad que no es viable iniciar una acción de repetición, teniendo en cuenta que el pago es producto de la declaración del juez dentro del proceso de prescripción 2016-000161 siendo demandante ROBERTO LOPEZ CORDERO, luego con el pago de dichas costas, no se observa que hubiere sido como consecuencia del dolo o la culpa grave de un funcionario público.*

*b.- En cuanto al pago de la sentencia a favor de RAFAEL EMIRO PEREZ por valor de \$37.914.418,00, según Resolución No. 1803 del 4 de julio de 2017, el apoderado del departamento concluye que no es viable iniciar acción de repetición, tesis que es compartida por el Dr. MANUEL CALDERON quien señala que él no observa que se hubiere obrado con Dolo o culpa grave. El Dr. RENDON explica que para iniciar acción de repetición hay que demostrar el dolo o la culpa grave y para eso, el Juez debe manifestar en la sentencia que existió dolo o culpa grave. Que desde su punto de vista no se puede demostrar el dolo o la culpa grave, dado que la administración necesita vincular a la administración personal para apoyar sus funciones, por eso él no ve la posibilidad de iniciar la acción de repetición.*

*El Dr. DANIEL HERRERA señala que no solo el Juez en la sentencia es el que consagra si un funcionario obro con dolo o con culpa grave, que si recordamos el concepto presentado anteriormente por el Dr. SAYAGO observamos que también la administración aplicando lo*

**“HUMANIZANDO EL DESARROLLO”**



*consagrado en los artículos 1, 5 y 6 de la Ley 678 de 2001, debe efectuar un estudio acucioso sobre el obrar de la entidad, que la ley en cita señala unas causales para determinar cuándo una conducta es dolosa o gravemente culposa, que para el caso en particular se debe analizar la culpa grave y su primera causal, la cual señala que se obra con culpa grave por violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.*

*Continúa el Dr. DANIEL HERRERA señalando que de conformidad con el artículo 3º de la ley 80 de 1993, los contratos de prestación de servicios son los que celebran las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Que estos contratos sólo pueden celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados, que estos contratos no generan relación laboral y se celebrarán por el término estrictamente indispensable. Que si observamos el caso en particular, el señor EMIRO PEREZ estuvo vinculado a la administración por casi 10 años, y la sentencia demostró la existencia de una relación laboral, luego entonces, podemos concluir que a parecer se presentó una conducta gravemente culposa, dado que se hubo una violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho, en nuestro caso se vinculó a una persona por 10 años mediante el contrato de prestación de servicios, cuando la norma señala que dichos contratos se celebrarán por el término estrictamente indispensable, igualmente la norma señala que dicha vinculación no genera relación laboral, y fuimos condenados a pagar prestaciones sociales. Que sobre ese asunto el Consejo de Estado se ha pronunciado en varias oportunidades e igualmente la Procuraduría, señalando que esos contratos no se pueden mantener por mucho tiempo, que si se necesitan se debe crear los cargos respectivos. Que conforme lo expuesto el considera que se debe iniciar acción de repetición.*

*La Dra. YESSENIA BARRIENTOS también considera que se debe iniciar acción de repetición, que no se debieron prolongar esas órdenes de prestación de servicios en el tiempo, ya que la norma señala que se deben crear los cargos.*

*El Dr. CIRO GOYENCHE explica que las administraciones están abusando de esta figura, que a través de ella ya se están cumpliendo funciones misionales.*

*El Dr. MANUEL CALDERON mantiene su criterio de que no se debe iniciar acción de repetición.*

*Teniendo en cuenta que el Dr. CALDERON vota negativamente para iniciar acción de repetición, y los dos miembros restantes del Comité, la Dra. YESSENIA BARRIENTOS y el Dr. DANIEL HERRERA consideran que si se debe iniciar la acción, por mayoría de dos votos contra uno, se determina que se debe iniciar la correspondiente acción de repetición. Acto seguido el Dr.*

## **“HUMANIZANDO EL DESARROLLO”**



DANIEL HERRERA asigna al Dr. JOSE LUIS RENDON con el objeto de que inicie los estudios pertinentes para impetrar la acción de repetición, en contra de los representantes legales de la administración que mantuvieron por 10 años vinculado por contrato de prestación de servicios al señor RAFAEL EMIRO PEREZ.

c.- **Caso de VICTOR JULIO PACAVITA PARRA por pago de sentencia que ordeno el reajuste de la pensión.** el Dr. DANIEL HERRERA señala que hace poco estuvo en una audiencia, en la que el Departamento fue condenado a pagar la reliquidación de una pensión, el caso se trataba de una liquidación de pensión bajo el régimen de transición de la ley 100, es decir, la ley 33, que dicha ley ordenaba que la pensión se liquidara con base en los factores salariales sobre los cuales el funcionario hizo sus aportes, y efectivamente así se hizo, que el Consejo de Estado tuvo varios criterios y al fin expidió una sentencia de unificación en donde determina que al funcionario se le debió reconocer la pensión con base en todos los factores que hubiere devengado el funcionario y no solamente sobre los que cotizó, es decir, que por cambios en los criterios jurisprudenciales fuimos condenados.

El Dr. RENDON señala que el caso es similar, que no se le reconocieron unos factores salariales y que ahora según la jurisprudencia deben reconocerse.

La Dra. YESSANIA BARRIENTOS considera que si la liquidación se hizo con base en la ley, y posteriormente la jurisprudencia del Consejo de Estado le da una interpretación más amplia, es otra cosa, que en ese caso no observa que hubiere culpa de un funcionario.

El Dr. MANUEL CALDERON considera que en el presente caso no es viable iniciar acción de repetición.

En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación en este caso determinan que no es viable iniciar acción de repetición.

d.- **Caso de COMPRECOM por pago de cuotas partes correspondientes de enero a junio de 2009, y julio a septiembre de 2010, en virtud de proceso coactivo.** El Dr. MANUEL CALDERON comparte la tesis expuesta por el apoderado del departamento, y considera que en estos casos no se debe iniciar acción de repetición.

El Dr. DANIEL HERRERA trae a colación una Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, de fecha 31 de agosto de 2006, dentro del expediente 52001233100019980015001 (17482), la cual procede a leer: "De acuerdo con el inciso segundo del artículo 90 de la Constitución Política y las normas que lo desarrollan, para que una entidad pública pueda ejercer la acción de



*repetición, deben concurrir y reunirse los presupuestos y requisitos a saber: a) Que una entidad pública haya sido condenada por la jurisdicción contencioso administrativa a reparar los daños antijurídicos causados a un particular, o resulte vinculada a la indemnización del daño en virtud de una conciliación u otra forma legal alternativa de terminación o solución pacífica de un conflicto; b) Que la entidad haya pagado a la víctima del daño la suma determinada en la sentencia condenatoria o en la conciliación; y c) Que la condena o la conciliación se hayan producido a causa de la conducta dolosa o gravemente culposa de un funcionario o ex funcionario o de un particular que ejerza funciones públicas. Los dos primeros corresponden a los elementos objetivos para impetrar la acción y el último al elemento subjetivo que determina la responsabilidad del agente". Que con base en lo expuesto, considera que no es viable iniciar acción de repetición, teniendo en cuenta que no se trata de un fallo proferido por un Juez.*

*En virtud de lo anterior, los miembros del Comité deciden para este caso que no es viable iniciar la acción de repetición.*

**10.- PRESENTACION DE INFORME POR PARTE DEL DR. JOSE LUIS RENDON ALEJO RELACIONADO CON AUDIENCIA INICIAL EN EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ARAUCA DEMANDA DE REPARACION DIRECTA, DEMANDANTE MARIA SUAREZ DE MORA Y OTROS;**

*Toma la palabra el Dr. JOSE LUIS RENDON ALEJO y procede a exponer el informe correspondiente, el cual se adjunta y hace parte integral de la presente acta en cinco (5) folios. Igualmente señala que la cuantía de las pretensiones asciende a la suma de \$3.274.532.000,00.*

**11.- ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;**

*Interviene la Ing. YESSSENIA BARRIENTOS y señala que del informe se puede observar que la entidad que realizó las construcciones en el municipio de Saravena fue COLDEPORTES Arauca y no el departamento, luego la administración no puede ser llamada a responder por acciones de otra entidad pública.*

*El Dr. MANUEL CALDERON manifiesta que el departamento no es responsable, teniendo en cuenta que COLDEPORTES ARAUCA tiene personería jurídica, patrimonio público y autonomía administrativa.*

*El Dr. DANIEL HERRERA considera que además de la figura de la falta de legitimación por pasiva que se presenta en el presente caso, es importante tener en cuenta lo que nos informa el Dr. JOSE LUIS RENDON sobre el hecho de que no se observa identidad ni en las escrituras, ni el folio de matrícula inmobiliaria, ni en la ficha catastral, ni mucho menos en la identificación del pueblo, luego podríamos concluir que no hay suficiente material probatorio que demuestre la responsabilidad de Coldeportes Arauca, por los presuntos daños que aduce el demandante.*

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



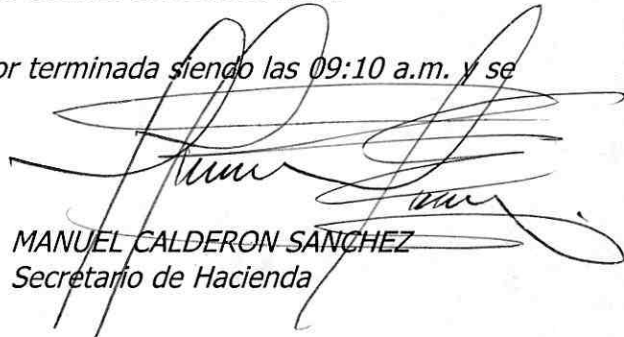


*En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación deciden por unanimidad, que no es viable conciliar en el presente asunto, teniendo en cuenta lo siguiente: 1) Se presenta la figura de la falta de legitimación por pasiva para el Departamento de Arauca, teniendo en cuenta que los hechos involucran es a otra entidad pública con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio; y 2) No se observa suficiente en el proceso suficiente material probatorio que comprometa la responsabilidad de COLDEPORTES ARAUCA.*

*No siendo otro el objeto de la presente reunión, se da por terminada siendo las 09:10 a.m. y se suscribe por quienes en ella intervinieron.*

  
YESSENIA BARRIENTOS URREGO  
Secretaria de Infraestructura Física

  
JESUS DANIEL HERRERA PAYARES  
Coordinador Área Jurídica Departamental

  
MANUEL CALDERON SANCHEZ  
Secretario de Hacienda





**CIRCULAR INTERNA No. 003 DE 2018**

*Arauca, 01 de febrero de 2018*

**PARA:** DR. RICARDO ALVARADO BESTENE, GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ARAUCA; ING. YESSENIA BARRIENTOS URREGO, SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA; DR. MANUEL CALDERON SANCHEZ, SECRETARIO DE HACIENDA; DR. JOSE ALI DOMINGUEZ, SECRETARIO DE PLANEACION; INVITADOS: DR. CARLOS CIRO GOYENECHÉ, ASESOR DE CONTROL INTERNO.

**ASUNTO: REPROGRAMACIÓN DE REUNION DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN.**

*Teniendo en cuenta la ausencia de los miembros del comité de conciliación en la diligencia fijada para el día de hoy 01 de febrero a las 8:00 am, se decide reprogramar la reunión para el día viernes 02 de febrero del año en curso a las 8:00 am.*

  
**JESUS DANIEL HERRERA PAYARES**  
Coordinador Área Jurídica Departamental (e)





CIRCULAR INTERNA No. 003 DE 2018

NOMBRE	RECIBE
DR. RICARDO ALVARADO BESTENE, Gobernador de Arauca (Miembro del Comité)	<i>[Signature]</i> Gria Fabiano Cedeño Feb. 1/18
DR. MANUEL CALDERON SANCHEZ, Secretario de Hacienda (Miembro del Comité)	<i>[Signature]</i> - feb. 7/18 <i>[Signature]</i>
ING. YESSSENIA BARRIENTOS URREGO, Secretaria de Infraestructura Física (Miembro del Comité)	<i>[Signature]</i> 01-02-18 3:02 pm
DR. JOSE ALI DOMINGUEZ, Secretario de Planeación (Miembro del Comité)	<i>[Signature]</i> 01/02/2018 3:12 pm
DR. CARLOS CIRO GOYENECHE GOYENECHE, Control Interno	<i>[Signature]</i> Norma Jose R Feb 01/2018 3:12 PM
DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO, apoderada	<i>[Signature]</i> 01-02-18 3:10 PM





**CIRCULAR INTERNA No. 002 DE 2018**

Arauca, 29 de enero de 2018

**PARA:** DR. RICARDO ALVARADO BESTENE, GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE ARAUCA; ING. YESSENIA BARRIENTOS URREGO, SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA FISICA; DR. MANUEL CALDERON SANCHEZ, SECRETARIO DE HACIENDA; DR. JOSE ALI DOMINGUEZ, SECRETARIO DE PLANEACION; INVITADOS: DR. CARLOS CIRO GOYENECHÉ, ASESOR DE CONTROL INTERNO.

**ASUNTO: REUNION DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN.**

SE CITA A LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE CONCILIACION DEL DEPARTAMENTO DE ARAUCA, A **REUNION** CON EL FIN DE TRATAR EL SIGUIENTE ORDEN DEL DIA:

1. VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM;
2. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DE LA DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO. RELACIONADO CON EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, DEMANDANTE LA SRA. AMADIS TRIANA SIERRA.
3. ESTUDIO Y DECISIÓN DEL COMITÉ;
4. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DE LA DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO. RELACIONADO CON EL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, DEMANDANTE JOAQUIN EMILIO GAVIRIA SANTA.
5. ESTUDIO Y DECISIÓN DEL COMITÉ;
6. PRESENTACIÓN DE INFORME DEL DR JOSÉ LUIS SAYAGO BOTELLO RELACIONADO CON LA PROCEDENCIA DE ACCIÓN DE REPETICIÓN POR PAGOS REALIZADOS POR EL DEPARTAMENTO COMO CONSECUENCIA DE UNOS CONTRATOS DE TRANSACCIÓN VINCULADOS A TRAVES DE LA OFICINA DE RENTAS.
7. ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;
8. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DEL DR. JOSE LUIS RENDON ALEJO RELACIONADO CON ACCION DE REPETICIÓN CONTRA HECTOR GALLARADO, RAFAEL PEREZ, VICTOR JULIO PACAVITA Y FONPRECON.
9. ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;
10. PRESENTACIÓN DE INFORME POR PARTE DEL DR. JOSE LUIS RENDON ALEJO RELACIONADO CON AUDIENCIA INICIAL EN EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ARAUCA DEMANDA DE REPARACION DIRECTA, DEMANDANTE MARIA SUAREZ DE MORA Y OTROS.
11. ESTUDIO Y DECISION DEL COMITÉ;
12. DECISIÓN DEL COMITÉ PARA FIJAR LAS FECHAS DE REUNIONES ORDINARIAS PARA EL PERIODO 2018.

LA REUNIÓN DEL COMITÉ SE CELEBRARÁ EL DÍA JUEVES 1 FEBRERO **DEL AÑO EN CURSO, A LAS 08:00 A.M.** Se les recuerda que los informes se pueden consultar en h/JURIDICA/2018/COMITÉ DE CONCILIACIÓN

  
**JESUS DANIEL HERRERA PAYARES**  
Coordinador Área Jurídica Departamental (e)  
**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





CIRCULAR INTERNA No. 002 DE 2018

NOMBRE	RECIBE
DR. RICARDO ALVARADO BESTENE, Gobernador de Arauca (Miembro del Comité)	Sid Viana 29- Enero - 2018 2:30pm
DR. MANUEL CALDERON SANCHEZ, Secretario de Hacienda (Miembro del Comité)	Manuel Sanchez 29/1/2018 2:30pm
ING. YESSSENIA BARRIENTOS URREGO, Secretaria de Infraestructura Física (Miembro del Comité)	Yessenia Torres Nieves 29-01-18 2:31 PM
DR. JOSE ALI DOMINGUEZ, Secretario de Planeación (Miembro del Comité)	Jose Ali Dominguez 29 ENE 2018 2:35 PM
DR. CARLOS CIRO GOYENECHÉ GOYENECHÉ, Control Interno	Carlos Goyeneche 29-ene-2018
DRA. CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO, apoderada	Lucio Serrano Enero 29-2018 2:46 P.m

Enero 30 2018



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

ABOGADO

Arauca, 29 de enero de 2018

Señores

## COMITÉ DE CONCILIACIONES

Gobernación del Departamento de Arauca

Atte.: Dr. DANIEL HERRERA PAYARES

Coordinador Jurídico Departamental

Ciudad.

*8/02/18  
29  
29/01/18*

REF: Audiencia inicial Tribunal Administrativo de Arauca  
Expediente No 2017-00057  
Demandante: MARIA SUAREZ DE MORA Y OTROS.  
Demandado: DEPARTAMENTO DE ARAUCA Y COLDEPOIRTES  
ARAUCA

Considerando que la señora MARIA SUAREZ DE MORA Y OTROS, presentaron demanda de Reparación Directa ante el Tribunal Administrativo de Arauca y teniendo en cuenta que se va a celebrar audiencia inicial y de conciliación dentro del proceso de la referencia, atentamente me permito rendir informe al Comité, a fin de determinar el animo de conciliación por parte del **DEPARTAMENTO DE ARAUCA**.

Dentro de la demanda se tienen las siguientes.

## PRETENSIONES

1.- Que se declare responsable al Departamento de Arauca y a Coldeportes Arauca por los perjuicios materiales y morales causados a los demandantes con motivo de la ocupación, destrucción de bienes del predio denominado lote No 6. Ubicado en el barrio Versailles del Municipio de Saravena, con un área de 48.813 M2 de propiedad de la señora María Suarez de Mora.

2.- Que como consecuencia de esa declaración se condene al Departamento y a Coldeportes Arauca a cada uno de los demandantes por perjuicios morales así:

- Para, María Suarez de Mora como, dueña del predio \$ 147.534.400. -
- Por concepto de perjuicios de vida en relación 100 SMLV:
- Por perjuicios morales 100 S.M.L.V.
- Para Eder Alfonso Mora Suarez, José Alberto Mora Suarez. Ruby Suarez Mora, Javier Mora Suarez. Cristina Mora de Esquivel, Rosalba Mora Suarez, Jairo Mora Suarez y Yolima de Mora, \$ 73.771.700 para cada uno en su condición de víctimas, equivalentes a :
- Perjuicios de vida en relación, 50 S.M.L.V.
- Perjuicios morales 50 SMLV.



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

## ABOGADO

- Para María Suarez de Mora perjuicios materiales por la ocupación del predio de su propiedad, así
- Lucro cesante.
- Lo dejado de percibir por la permanencia en arriendo para 30 vacas, por \$ 20 mil mensuales, equivalentes a \$ 450.000 Mil mensuales
- Que su mandante se dio cuenta de la ocupación el 29 de noviembre de 2015, o sea 15.8 meses hasta la fecha, la suma de \$ 5.400.000.
- Daño emergente, equivalente a \$ 274.532.000, por los daños causados en la propiedad.
- El valor comercial del inmueble donde se ejecuto la obra tiene un valor de \$ 3 mil millones de pesos.

**Estimación de la cuantía \$ 3.274.532.000**

### HECHOS EN QUE SE FUNDAMENTA LA SOLICITUD

Se señala por los demandantes:

1.- La señora María Suarez de Mora, mediante escritura. 1.155 de noviembre de 2016 de l Notaria de Saravena, adquirió el inmueble denominado la Guadua, en la carrera 30 No 26-45, Barrio Versalles, Municipio de Saravena, con un a extensión de 48.813 M2 metros2, y se describen los linderos., Lote que hace parte de uno de mayor extensión.

2.- La demandante siempre ha vivido de lo que produce el predio pues lo enajena para pastoreo de vacunos.

3.- Que la demandante por ser una persona de avanzada edad debe ser cuidada por sus familiares-

4.- Que la demandante para la fecha de los hechos se encontraba en Medellín por razones médicas.

5.- La demandante fue informada de los perjuicios que le estaban ocasionando en el predio de su propiedad por el señor Jefferson Eduardo Calzada el 15 de junio de 2015.

6.- Que la demandante solicito a los representantes de la obra sobre el permiso para estar en su predio y ellos manifestaron que tenían autorización de la Alcaldía de Saravena, esto para el 20 de septiembre de 2016 cuando pudo verificar el lote No 6 sobre lo sucedido con la ocupación y los daños.

7.- 2.- Que el Departamento y Coldeportes entraron en posesión del inmueble de propiedad de la demandante lo ocuparon sin importar el uso que tenia, rompieron alambres, dañaron los bebederos y las vaquerías que tenia el predio para la construcción y funcionamiento de un escenario deportivo, sin contar con la voluntad de su propietaria.

8.-Que la parte demandada no propuso ninguna compra, ni hizo ofrecimiento a la demandante por el predio en donde realizaron los perjuicios.



## JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

### ABOGADO

- 9.- Que la parte demandada desconoció el proceso de expropiación del inmueble y sin embargo despojo a la demandante de su propiedad sin explicación legal.
- 10.- La parte demandante no conto con la autorización de la propietaria para entrar en la propiedad privada y disponer de lo que había en el.
- 11.- La parte demandada no hizo las escrituras públicas previas a la celebración de la obra y sin embargo permitió la ocupación y ejecución de la obra.
- 12.- La demandante no ha enajenado ni tenia prometido en venta el inmueble y por lo tanto se encuentra vigente su registro de propiedad.
- 13.- A la fecha la parte demandada no la ha llamado a negociar el predio el cual tiene un avalúo catastral de \$ 757.475.000.
- 14.- La señora María Suarez, se encuentra privada de la posesión material del inmueble, ya que dicha posesión la tiene del Departamento de Arauca y Coldeportes, tomando posesión en forma violenta, construyeron un escenario deportivo en el terreno, el cual estaba encerrado con alambre y funcionaba para el pastoreo de ganado y otros.
- 15.- El Departamento y Coldeportes son los actuales poseedores del predio, son poseedores de mala fe.
- 16.- que la demandante tiene hijos y nietos que se han efectuado moralmente
- 17.- La demandante relaciona los daños materiales, lucro cesante, en cercas de alambre de púas, madera, descapote de pasto brechara, bebedores, tanques, baldosas, zinc, corrales, saleros, redes electricas, redes hidráulicas arboles ornamentales y frutales y el terreno para un total de \$ 3.274.532.000-
- 18.- Los demandados a pesar de que invadieron el predio No 6 con la ejecución de una obra pública contrato No 009 de 2015, con el Consorcio ELISUR, no se percataron de la legalidad del predio, sino que ordenaron hacerla en el predio de la convocante. Causando daños y perjuicios.
- 19.- La señora María Suarez de Mora valor su predio en \$ 3.000.000.000 millones.
- 20.- Los demandantes han sufrido daños morales por la situación económica de la señora María Suarez de Mora
- 21.- Los demandantes han sufrido detrimento patrimonial, angustia y preocupación por la perdida del predio.

### CONSIDERACIONES

Conforme a lo anteriormente relacionado consideramos lo siguiente:

El Departamento de Arauca en la oportunidad correspondiente contesto la presente demanda oponiéndose a las pretensiones de la misma y proponiendo como excepciones **LA FALTA DE LEGIMITACION EN LA CAUSA POR PASIVA, FRENTE AL DEPARTAMENTO D RAUCA, AUSENCIA DE IMPUTABILIDAD AL DEPARTAMENTO DE ARAUCA POR NO SER LA ENTIDAD QUE PRESUNTAMENTE DESARROLLO LAS ACTUACIONES CUESTIONADAS,**



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

## ABOGADO

### **FALTA DE LA EXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD, INEXISTENCIA DE LOS FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE HECHO PARA DEMANADAR AL DEPARTAMENTO DE ARAUCA .**

La solicitud de conciliación prejudicial requerida por la señora **MARIA SUAREZ DE MORA Y OTROS**, proviene del hecho de que los convocantes consideran que **EI DEPARTAMENTO DE ARAUCA Y COLDEPORTES ARAUCA**, ocupan en forma ilegal y sin consentimiento alguno de la convocante un lote de terreno ubicado en el Municipio de Saravena, produciéndole daños materiales y morales y daños en la vida en relación.

Que al realizarse una comparación de los documentos aportados por los convocantes con los que reposan en COLDEPORTES, no se observa identidad, ni en las escrituras, ni en la matrícula inmobiliaria, ni en la ficha catastral, ni mucho menos en la ubicación del predio objeto del reclamo, ya que el intervenido por COLDEPORTES se encuentra en el Barrio el Porvenir, mientras que el mencionado en la solicitud de conciliación se encuentra en el Barrio Versalles.

Se observa igualmente que Planeación Municipal de Saravena certifica que el predio intervenido por COLDEPORTES se encuentra en zona urbana. Mientras que los convocantes señalan que se trata de un potrero para la cría y levante de semovientes.

Con base en lo anterior debemos señalar que COLDEPORTES ARAUCA, es una entidad descentralizada del Departamento, con personería jurídica propia, administrativa y financiera, por lo que tiene independencia con el Departamento de Arauca para contraer obligaciones y responder por sus acciones.

Dentro de la evidencia probatoria que sustenta la solicitud de conciliación prejudicial no se encuentra prueba alguna que establezca que el Departamento de Arauca, tuviera injerencia directa en la presunta ocupación del predio señalado. Dicha obligación está radicada en otra entidad como lo es COLDEPORTES, quien justifica debidamente el hecho de que el predio intervenido por ellos fue cedido por el Municipio de Saravena y corresponde a otro muy diferente al señalado por los convocantes.

Igualmente debemos señalar al respecto que jurisprudencialmente se ha reiterado que para que se configure la falla del servicio por omisión de la Administración se requiere que estén acreditados los siguientes elementos:

1.- La existencia de una obligación legal o reglamentaria a cargo de la entidad demandada de realizar la acción con la cual habría evitado el perjuicio.

En el presente caso no se da, por que a la Administración Departamental no tuvo intervención alguna en las acciones que dieron origen a esta demanda. Dicha obligación legal estaría radicada en otra entidad.

2...- Un daño antijurídico, y



## JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

ABOGADO

3.- La existencia de una relación de causalidad entre la obligación omitida y el daño.

Por ello tampoco al departamento de Arauca se le puede atribuir responsabilidad alguna frente a estos aspectos atribuidos en la solicitud de conciliación.

Teniendo en cuenta los hechos y las pretensiones de esta solicitud de conciliación prejudicial en contra del Departamento de Arauca, es preciso señalar y desarrollar que existiría una "**FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA**", que se configura cuando la persona demandada no es la obligada frente al derecho reclamado por el actor,

Conforme a la anterior exposición, conceptuó que, **NO SE DEBE CONCILIAR** dentro del proceso de la referencia

Este concepto lo rindo bajo las premisas del artículo 28 del C de P.C.A...

Cordialmente,



**JOSE LUIS RENDON ALEJO**  
Abogado Externo Departamento de Arauca

# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

ABOGADO

Arauca, 29 de enero de 2018

*el Sr. Rendón Alejo  
29 enero/18*

Señores

## **COMITÉ DE CONCILIACIONES**

Gobernación del Departamento de Arauca

**Att.: Dr. DANIEL HERRERA PAYARES**

Coordinador Jurídico Departamental

Ciudad.

REF: Concepto- Acciones de Repetición

Considerando que se me asignó el estudio de los casos de HECTOR FEDERICO GALLARDO, RAFAEL EMIRO PEREZ VICTOR JULIO PACATIVA Y FONPRECON, a fin de conceptuar sobre la viabilidad de iniciar acciones contra funcionarios, o ex funcionarios de repetición en contra de presuntos responsables en el pago realizado a ellos, por sentencias, providencias, conciliaciones y transacciones, atentamente me permito exponer lo siguiente.

### **ANTECEDENTES.**

#### **Primer caso**

1.- El Dr. HECTOR FEDERICO GALLARDO LOZANO, en representación del señor Roberto López Cordero presento ante la Administración Departamental solicitud de cobro de costas judiciales y agencias en derecho reconocidas dentro de proceso verbal sumario adelantado en el Juzgado 2 administrativo de Arauca en contra del Departamento de Arauca, en cuantía de \$ 820.000.

2.- Que para ello se allegaron copia de la sentencia correspondiente, las liquidaciones de costas y agencias en derecho, el auto de aprobación de la liquidación.

3.- Bajo estas circunstancias el Gobernador del Departamento de Arauca expidió la resolución No 2612 del 7 de septiembre de 2017, mediante la cual dio cumplimiento a lo depuesto en la sentencia dictada dentro del proceso de prescripción adelantado en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Arauca, proceso 2016-000161 por ROBERTO LOPEZ CORDERO en contra del Departamento.

#### **Segundo caso**

1.- El Dr. FREDY FORERO REQUINIVA, en representación del señor Rafael Emiro Pérez Romero presento ante la Administración Departamental solicitud de cobro de sentencias de primera y segunda instancia en contra del Departamento



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

## ABOGADO

de Arauca, dictadas por los Juzgados Segundo Administrativo de Arauca y el Tribunal Administrativo de Arauca y que ordenaron pagar al señor a RAFAEL EMIRO PEREZ , prestaciones sociales devengados por los empleos de planta, del 12 de febrero de 2008 al 18 de febrero de 2013, excepto lo que corresponde a horas extras, vacaciones y prima de vacaciones. Liquidando cada contrato según su ejecución, dentro de proceso de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del Departamento de Arauca.

2.- Que para ello se allegaron copia de las sentencias correspondientes de primera y segunda instancia. La constancia de ejecutoria

3.- Bajo estas circunstancias el Gobernador del Departamento de Arauca expidió la resolución No 1803 del 4 de julio de 2017, mediante la cual dio cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia del Tribunal Administrativo de Arauca dentro del proceso de nulidad y restablecimiento adelantado en el Juzgado Segundo Administrativo de Arauca, proceso 2014-00254. Cuya liquidación practicada por el Departamento arrijo la suma de \$ 37.914.418

### **Tercer Caso**

1.- El Dr. CARLOS EDMUNDO MORA ARCOS, en representación del señor Víctor JULIO PACAVITA PARRA, presento ante la Administración Departamental solicitud de cobro de sentencias de primera instancia en contra del Departamento de Arauca, dictadas por el Juzgado Segundo Administrativo de Arauca de fecha 12 de septiembre de 2016 que ordeno pagar al señor a Víctor Julio Pacavita Parra, indexación de la primera mesada pensional y como consecuencia pagar las sumas que resulten entre la anterior indexación y el valor pagado en la pensión. Y efectuado el anterior reajuste de la pensión en un monto del 14% distribuido así: 7% para el año 1993 y 7% para el año 1994, si la pensión del demandante presenta diferencias con los aumentos salariales. pagar al demandante las sumas que resulten entre el anterior reajuste y el valor pagado en la pensión. Los dineros que resulten del anterior reajuste deberán ser indexados teniendo en cuenta el índice de precios al consumidor y conforme a una formula descrita. Reajustar la pensión de conformidad con la ley 100 de 1993 teniendo el valor que por descuento de cotización de salud se descontaba al demandante. Los dineros que resulten del anterior reajuste deberán ser indexados y por tratarse de pagos de tracto sucesivo deber reajustarse mes a mes para cada mesada pensional y para los demás emolumentos. Dicha sentencia no fue apelada.

2.- Que para ello se allego copia de la sentencia correspondiente de primera instancia. La constancia de ejecutoria

3.- Bajo estas circunstancias el Gobernador del Departamento de Arauca expidió la resolución No 1232 del 4 de mayo de 2017, mediante la cual dio cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia del Juzgado Segundo Administrativo de Arauca dentro del proceso de nulidad y restablecimiento adelantado en ese Juzgado, proceso 2013-00144. Cuya liquidación practicada por el Departamento arrijo la suma de \$ 417.769.680 y se determino Reajustar la pensión del señor VICTOR JULIO PACAVITA, en cuantía de \$ 6.048.178 efectiva a partir del 1 de mayo de 2017 y se



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

## ABOGADO

ordena pagar al mencionado señor \$ 392.172.736 por concepto de indexación de la primera mesada pensional así como la diferencia que resulta de esta y el valor pagado en la pensión. Pagar la suma de \$ 8.710.513 por concepto de reajuste de su pensión de su en aplicación del Decreto 2108 de 1992. Pagar la suma de \$ 4,739.166 por reajuste de pensión aplicando la ley 100 de 1993. Pagar la suma de \$ 12 147.265 por concepto de intereses moratorios.

### **Cuarto caso**

1.- El Fondo de Previsión Social del Congreso COMPRECON, a través de la Unidad Ejecutora de pago, liquidó crédito y costas del proceso coactivo No 11-132m por las cuotas partes correspondientes de enero a junio de 2009 y julio a septiembre de 2010, frente al cual el Fondo de pensiones del Departamento presentó excepciones extemporáneas por lo cual se decretó medida de embargo y retención de dineros a cuenta del Departamento de Arauca y una vez recaudado los dineros adeudados se levanto el embargo y ordena aplicarlos al proceso coactivo, pero para la fecha del recaudo ya se habían generado nuevos intereses y en marzo de 2007 se allegó actualización de la liquidación del crédito, costas del proceso por la suma de \$ 1.276.524.70.

2.- Que para ello se allegaron copia de la resolución 292 del 14 de marzo de 2017 por la cual se aprobó liquidación de crédito y costas por la Unidad ejecutora de cobro coactivo COMPRECON y la nomina de cuotas partes del fondo territorial Departamento de Arauca.

3.- Bajo estas circunstancias el Gobernador del Departamento de Arauca expidió la resolución No 1539 del 1 de junio de 2017, mediante la cual reconoció pagar COMPRECON, la suma de \$ 1.276.524.70 por Concepto de saldo de agencias en derecho dentro del proceso coactivo ya referido.

### **CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anteriormente relacionado consideramos lo siguiente:

Los tres primeros casos provienen de procesos judiciales entablados en contra del Departamento de Arauca en los cuales resultó condenado por diferentes actuaciones de tipo administrativo y el último caso proviene de un cobro coactivo del Fondo de pensiones del Congreso por una reliquidación de intereses y agencias en derecho.

Conforme a lo anterior tenemos que indicar en primer termino que la acción de repetición es una acción de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor, ex servidor o del particular que desempeñe funciones publicas, que como consecuencia de su conducta dolosa o gravemente culposa, haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, por concepto de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto.

Así lo establece la ley 678 de agosto de 2001, la cual tiene por objeto regular responsabilidad patrimonial de los agentes públicos a través de ejercicio de de la acción de repetición de que trata el artículo 90 de la Constitución política de Colombia, o del llamamiento en garantía con fines de repetición.



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

## ABOGADO

Dicha acción en consecuencia se encuentra orientada a garantizar los principios de moralidad y eficiencia de la función pública, sin perjuicio de los fines retributivo y preventivo inherentes a ella, tal como se sostiene en la misma norma.

La ley ha entendido que **la conducta es dolosa** cuando el agente estatal quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado. Se presume que existe dolo cuando el agente obra con desviación de poder o expide un acto administrativo con vicios en su motivación, por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento...

Así mismo se presumirá dolo cuando el agente expida un acto con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración; cuando fue declarado, penal o disciplinariamente, responsable doloso por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del estado o cuando expida resolución o auto o la sentencia, contrariando, manifiestamente un derecho en un proceso judicial.

Ahora la conducta del agente **será gravemente culposa** cuando el daño sea consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o tenga su origen en una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

La ley presume que la conducta es gravemente culposa cuando existe una violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho; hay carencia absoluta de competencia para proferir la decisión anulada; se omiten las formas sustanciales o de la esencia para la validez de los actos administrativos o se viola manifiesta o inexcusablemente el debido proceso en lo referente a detenciones arbitrarias y dilación en los términos procesales con detención física o corporal.

Entonces cuando la autoridad judicial o administrativa encuentre que existió dolo o culpa grave de uno de sus agentes en el perjuicio causado al Estado debe cuantificar el monto de la condena correspondiente atendiendo el grado de participación del agente en la producción del daño.

Así las cosas dentro del caso propuesto por el Dr. FEDERICO GALLARDO en representación del señor Roberto López Cordero resulta de agencias en derecho reconocidas a su favor dentro del proceso fallado en contra del Departamento de Arauca, por la suma de \$ 820.000, sin encontrarse que por dicha actuación presente caso de pago por parte del Departamento de Arauca se presente conducta dolosa o gravemente culposa por parte de funcionario alguno del Departamento de Arauca. y que haya dado lugar al reconocimiento de indemnización alguna en forma indebida por el Departamento de Arauca

Dentro del caso propuesto por el Dr. FREDY FORERO REQUINIVA, en representación del señor Rafael Emiro Pérez Romero, proviene de fallo judicial que condeno al Departamento de Arauca a pagar unas prestaciones sociales, que inicialmente se derivaban de una reclamación de mas de diez años de contratación de servicios personales, que en ultimas resulto solo de algunos años por que se decreto la prescripción de gran parte del periodo reclamado pagándose



# JOSÉ LUÍS RENDÓN ALEJO

## ABOGADO

\$ 37.914.418. Habiéndose podido resultar pagando ms de \$ 100 millones de pesos. y en las providencias judiciales no se señala actuación dolosa o gravemente culposa, ni existe pronunciamiento del Comité de Conciliaciones del Departamento de que dicha circunstancia se hubiere presentado por parte de funcionario alguno del Departamento de Arauca y que haya dado lugar al reconocimiento de indemnización alguna en forma indebida por el Departamento de Arauca

El caso de El Dr. CARLOS EDMUNDO MORA ARCOS, en representación del señor Víctor JULIOM PACAVITA PARRA, proviene de fallo judicial que condeno al Departamento de Arauca a pagar un reajuste pensional de la de pensión reconocida en el año 1988, sin que se evidencie en la documentación allegada quien pudo ser el funcionario de ese año 1988, que haya proyectado la resolución que reconoció la pensión en esa época, La sentencia ordeno reconocer dicho reajuste hasta el año 2017. y en tal providencia judiciales no se señala actuación dolosa o gravemente culposa de funcionario alguno, ni existe pronunciamiento del Comité de Conciliaciones del Departamento de que dicha circunstancia se hubiere presentado por parte de funcionario alguno del Departamento de Arauca y que haya dado lugar al reconocimiento de indemnización alguna en forma indebida por el Departamento de Arauca

. Es de observar que la sentencia de primera instancia no fue apelada.

Por ultimo tenemos el caso de El Fondo de Previsión Social del Congreso COMPRECON, a través de la Unidad Ejecutora de pago de liquidación de crédito y costas del proceso coactivo No 11-132m por las cuotas partes correspondientes de enero a junio de 2009 y julio a septiembre de 2010, y en tal actuación administrativa no se señala actuación dolosa o gravemente culposa de funcionario alguno, ni existe pronunciamiento del Comité de Conciliaciones del Departamento de que dicha circunstancia se hubiere presentado por parte de funcionario alguno del Departamento de Arauca y que haya dado lugar al reconocimiento de indemnización alguna en forma indebida por el Departamento de Arauca

Conforme a la anterior exposición, conceptuó que **NO SE DEBE INICIAR ACCION DE REPETICION ALGUNA, dentro de los casos enunciados**, salvo mejor criterio por parte del Comité.

Este concepto lo rindo bajo las premisas del artículo 28 del C. de P. A.C.A.

Cordialmente,



**JOSE LUIS RENDON ALEJO**

Abogado Externo Departamento de Arauca





*Gobernación de Arauca*  
*Secretaría de Educación*



Arauca,

Señores

**COMITÉ DE CONCILIACIÓN**

Gobernación del Departamento de Arauca

**Att.: Dra. Norma Cecilia Cabrera**

Coordinadora Jurídica del Departamento

**CASO No. 1**

**REF: EXPEDIENTE:** 81-001-33-33-002-2016-00028-00

**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** AMADIS TRIANA SIERRA

**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE ARAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
DEPARTAMENTAL Y OTROS

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ARAUCA**

En consideración a que dentro del asunto de la referencia se ha programado audiencia inicial de la que habla el artículo 180 del C.P.A.C.A para el día 08 de Febrero de 2018 a las 10:00 am en el Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca, atentamente me permito presentarle informe de las consideraciones realizadas por la Secretaría de Educación del Departamento sobre las pretensiones realizadas por la parte demandante a fin de que el Comité de Conciliación del Departamento tome la decisión que corresponda y así ser presentada ante la instancia competente, así:

**PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Que sea declare la nulidad del acta administrativo expedido por las secretaria de educación N° 2986 del 8 de septiembre de 2015, por medio del cual se niega la reliquidación de la pensión de jubilación.

**CUANTÍA**

**ONCE MILLONES CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE (\$11.197.900).**





## **CONSIDERACIONES DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN**

De conformidad con lo establecido en la ley 91 de 1989, la ley 962 de 2005 y el Decreto 2831 de 2005, además de los precedentes judiciales en la materia en el caso en concreto se presenta una falta de legitimación por pasiva respecto de la actuación del Departamento de Arauca – Secretaría de Educación, toda vez que no es la entidad territorial la que reconoce y paga las pensiones de los docentes afiliados al Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sino es precisamente el mencionado fondo a través de la Fiduprevisora S.A

## **CONCLUSIÓN**

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones se recomienda no conciliar las pretensiones aducidas por la parte demandante.

## **CASO No. 2 /**

**REF: EXPEDIENTE:** 81-001-33-33-002-2016-00033-00

**NATURALEZA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**DEMANDANTE:** JOAQUIN EMILIO GAVIRIA SANTA

**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE ARAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
DEPARTAMENTAL Y OTROS

## **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ARAUCA**

En consideración a que dentro del asunto de la referencia se ha programado audiencia inicial de la que habla el artículo 180 del C.P.A.C.A para el día 08 de Febrero de 2018 a las 11:00 am en el Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca, atentamente me permito presentarle informe de las consideraciones realizadas por la Secretaría de Educación del Departamento sobre las pretensiones realizadas por la parte demandante a fin de que el Comité de Conciliación del Departamento tome la decisión que corresponda y así ser presentada ante la instancia competente, así:

## **PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Que sea declare la nulidad del acta administrativo expedido por las secretaria de educación N° 3558 del 02 de octubre de 2015, por medio del cual se niega la reliquidación de la pensión de jubilación.

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





## **CUANTÍA**

**DIEZ MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS  
M/CTE (\$10.613.674)**

## **CONSIDERACIONES DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN**

De conformidad con lo establecido en la ley 91 de 1989, la ley 962 de 2005 y el Decreto 2831 de 2005, además de los precedentes judiciales en la materia en el caso en concreto se presenta una falta de legitimación por pasiva respecto de la actuación del Departamento de Arauca – Secretaría de Educación, toda vez que no es la entidad territorial la que reconoce y paga las pensiones de los docentes afiliados al Fondo nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, sino es precisamente el mencionado fondo a través de la Fiduprevisora S.A

## **CONCLUSIÓN**

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones se recomienda no conciliar las pretensiones aducidas por la parte demandante.

Atentamente,

**CARMEN YISETH GARRIDO BLANCO**

**Profesional Universitario SED**

Elaboro: Jeffrey Ruiz Puerta



# DEPARTAMENTO DE ARAUCA

SGF - Sistema de Gestión Financiera  
SECRETARÍA DE HACIENDA

## Orden de Pago No. 2016-05865 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	01-dic-2016	Impreso:	01-dic-2016	Estado:	Elaborado
<b>Razon Social del Beneficiario</b>				<b>Representante Legal del Beneficiario</b>			
NIT 899999134 FONDO DE PREVIS.SOCIAL CONGR.DE LA REPUBLICA-FONPRECON				C.C. 19389964 FRANCISCO ALVARO RAMIREZ RIVERA			
PAGO DE LIQUIDACION DEL CREDITO Y COSTA DEL PROCESO COACTIVO N. 14-118 a FONPRECON NIT. 899999734 FAVOR DEL ANTONIO ALVAREZ LLERAS CAMACHO. CC 2.892.583, , HECTOR OROZCO OROZCO CC. 4.299.085, ELSA DEL CARMEN ROJAS FERNANDEZ CC. 24.244.166, SEGUN RESOLUCION No. 3840 del 29 de Noviembre de 2016.							
CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES				Total registros:		\$2.895.209,00	
OBSERVACIONES:				PAGADO 02 DIC 2016			
Codigo PFC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido			
			%	C			

Total deducido:

Total a pagar:

\$2.895.209,00

Valor en letras: Dos Millones Ochocientos Noventa y Cinco Mil Doscientos Nueve Pesos M/cte

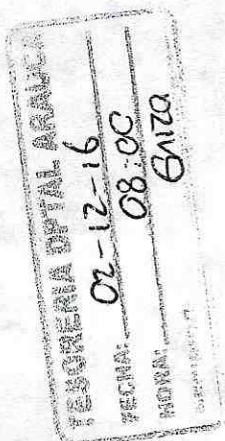
### DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES

Registro No. 2016-3034 ✓ CONCILIACIONES No. R-3840-2016 Valor: \$2.895.209,00  
Tipo presupuesto: GASTOS DE FUNCIONAMIENTO Imputación: 03124001008  
Sentencias, Providencias, Conciliaciones y transacciones (Fuente de financiación: Al Consumo de Licores Extranjeros (Ley 14(83)).

Entrega del cheque al beneficiario			
Banco: Banbogota	No. Cheque: 2895123	Nombre de quien recibe:	Firma y sello del beneficiario
		C.C.	
Elaboró: cta-de-FC	Revisó:	Fecha del recibo:	

RICARDO ALVARADO BESTENE  
GOBERNADOR DE ARAUCA

MANUEL CALDERÓN SÁNCHEZ  
SECRETARIO DE HACIENDA





# DEPARTAMENTO DE ARAUCA

SGF - Sistema de Gestión Financiera

SECRETARÍA DE HACIENDA

## Orden de Pago No. 2016-04699 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	20-oct-2016	Impreso:	20-oct-2016	Estado:	Elaborado
----------	------	----------	-------------	----------	-------------	---------	-----------

Razon Social del Beneficiario	Representante Legal del Beneficiario
C.C. 1094246573 EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR	C.C. 1094246573 EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR

PAGO CONTRATO DE TRANSACCION No. 363 de 2016, ENTRE EDINSON LEAL VILLAMIZAR Y EL DPTO DE ARAUCA CONFORME A CONCEPTO EMITIDO POR EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN MEDIANTE ACTA No. 015 del 30 de Agosto 2016.

CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES Total registros: \$8.190.000,00

OBSERVACIONES: PAGADO 21 OCT 2016

CodigoPUC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido
243627003	ICA Honorarios y servicios prestados por técnicos, tecnólogos y profesionales en general	\$8.190.000,00	1,00 %	\$81.900,00
242535004	ESTAMPILLA PRODESARROLLO (0.5%)	\$8.190.000,00	0,50 %	\$40.950,00
242535006	ESTAMPILLA PRO-ADULTO MAYOR	\$8.190.000,00	0,50 %	\$40.950,00
242535007	ESTAMPILLA PRO-CULTURA	\$8.190.000,00	2,00 %	\$163.800,00

Total deducido:

\$327.600,00

Total a pagar:

\$7.862.400,00

Valor en letras: Ocho Millones Ciento Noventa Mil Pesos M/cte

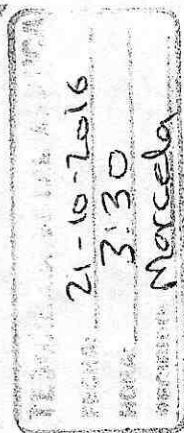
### DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES

Registro No. 2016-2448 CONTRATO No. 363-2016 Valor: \$8.190.000,00  
 Tipo presupuesto: GASTOS DE FUNCIONAMIENTO Imputación: 03124001028  
 Sentencias, Providencias, Conciliaciones y transacciones (Fuente de financiación: L.V.A.).

Entrega del cheque al beneficiario			
Banco: <i>Banpopular</i>	No. Cheque: <i>0019132</i>	Nombre de quien recibe: <i>Edinson Leal Villamizar</i> C.C. 1094246573	Firma y sello del beneficiario
Elaboró: <i>doche go</i>	Revisó:	Fecha del recibo: <i>24-10-2016</i>	

x/ *[Firma]*  
 RICARDO ALVARADO BESTENE  
 GOBERNADOR DE ARAUCA

*[Firma]*  
 MANUEL CALDERON SANCHEZ  
 SECRETARIO DE HACIENDA  
 Dec 910 18-10-2016







Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica

1363 - - - -



## CONTRATO DE TRANSACCION ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL DE ARAUCA Y EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR

En la ciudad de Arauca (Arauca), se reunieron en el Despacho del Gobernador del Departamento de Arauca, el **Doctor RICARDO ALVARADO BESTENE**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.580.967 de Arauca, en su calidad de Gobernador del Departamento de Arauca, quien actúa para el efecto en su calidad de Representante Legal del Departamento y por otra parte el señor **EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR**, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.094.246.573 de Arauca (Arauca); quien obra en nombre propio, de común acuerdo y con capacidad legal para ello, proyectan la presente transacción extrajudicial, previo las siguientes consideraciones:

1. Que el Departamento de Arauca suscribió convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos cuyo objeto es: *"aunarán esfuerzos para apoyar la lucha del Departamento de ARAUCA, contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores, tanto auténticos como falsificados, el diseño y puesta en marcha de los planes operativos contra el comercio de estos ilegales y de mecanismos preventivos para evitar la evasión fiscal y el contrabando, en procura de fortalecer al Departamento en el cumplimiento de las funciones y competencias asignadas por la Constitución y la Ley"*.
2. Que en desarrollo del mencionado Convenio el Departamento de Arauca celebró con el señor EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.094.246.573, el siguiente contrato:
  - Contrato de Prestación de Servicios No. 271 del 24 de Junio de 2015, por valor de TRECE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 13.650.000,00).
3. Que se cumplieron a cabalidad las actividades estipuladas en los Contratos de Prestación de Servicios mencionados anteriormente, como lo evidencia los Documentos pertinentes que se encuentran soportados en el Sistema de Información SIID. Dicho Contrato se encuentra debidamente Ejecutado, Certificado y Liquidado.
4. Que el Departamento de Arauca realizó el siguiente pago:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 271 del 24 de Junio de 2015, por valor de TRECE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$13.650.000,00), se canceló la suma de **CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$5.460.000,00)**

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





5. Que a la fecha el Departamento de Arauca adeuda a EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, identificado con el C.C 1.094.246.573, la suma de **OCHO MILLONES CIENTO NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$8.190.000,00)**, discriminado de la siguiente manera:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 271 del 24 de Junio de 2015, se adeuda la suma de **OCHO MILLONES CIENTO NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$8.190.000,00)**.
6. Que la petición fue puesta en conocimiento del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca, quienes en reunión de fecha 30 de Agosto de 2016 (Acta No. 015/16), decidieron lo siguiente: "En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca deciden por unanimidad que es viable transar, reconociendo sólo lo adeudado y siempre y cuando ellos renuncien a intereses e indexación. Luego entonces de conformidad con el informe del Dr. MAURICIO LINDO, profesional de la Secretaria de Hacienda Departamental, se transaría por las siguientes sumas: ... EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, número del contrato 271, ingreso mensual \$2.730.000,00, total adeudado **\$8.190.000,00**". Por lo tanto, el Departamento de Arauca, adeuda al señor EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, la suma de \$8.190.000,00. Que dicha transacción se puede llevar a cabo siempre y cuando el contratista condone los intereses correspondientes, es decir, que el valor del Contrato de transacción, se haría sólo por la suma adeudada la cual asciende a \$8.190.000,00.
7. Que el Departamento de Arauca expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02802 de fecha 27 de septiembre de 2016, por la suma de \$8.190.000,00.
8. Que la Administración Departamental considera legal y conveniente, utilizar el mecanismo alternativo de solución de conflictos denominado transacción, como mecanismo jurídico oportuno para solucionar la situación que a la fecha subsiste y poder así precaver un eventual Litigio.

Por lo anteriormente expuesto, las partes acuerdan: **Cláusula primera:** Las partes con base en los considerandos anteriores acuerdan llegar a un arreglo económico como consecuencia del saldo adeudado al señor EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR, en virtud del Contrato de Prestación de Servicios No. 271 de 2015, por lo que el Departamento de Arauca estima prudente cancelar la suma de OCHO MILLONES CIENTO NOVENTA MIL PESOS MCTE (\$8.190.000,00) al señor EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR. **Cláusula Segunda:** EDINSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR a través de este documento, renuncia expresamente a cualquier acción judicial o extrajudicial contra el Departamento de Arauca por los derechos aquí discutidos y acordados, declarándose a Paz y Salvo por todo concepto. **Cláusula**

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





**Gobernación de Arauca**  
**Oficina de Jurídica**



**Tercera:** Los dineros se cancelaran con cargo a al Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02802, por valor de \$8.190.000,00.

Se firma la presente Transacción por quienes intervinieron en señal de acuerdo en la ciudad de Arauca, a los 13 OCT 2016.

**RICARDO ALVARADO BESTENE**  
Gobernador del Departamento de Arauca

**EDINSON E. LEAL VILLAMIZAR**  
C.C. No. 1.094.246.573 de Pamplona  
Contratista

Revisó: **NORMA CECILIA CABRERA PEREZ**  
Coordinadora Área Jurídica

Proyecto: J. Daniel H./

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



# DEPARTAMENTO DE ARAUCA

SGF - Sistema de Gestión Financiera

SECRETARÍA DE HACIENDA

## Orden de Pago No. 2016-04698 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	20-oct-2016	Impreso:	20-oct-2016	Estado:	Elaborado
----------	------	----------	-------------	----------	-------------	---------	-----------

Razon Social del Beneficiario	Representante Legal del Beneficiario
C.C. 1116785302 MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ	C.C. 1116785302 MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ

PAGO CONTRATO DE TRANSACCION No. 359 de 2016 ENTRE MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ Y EL DPTO DE ARAUCA CONFORME A CONCEPTO EMITIDO POR EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN MEDIANTE ACTA No. 015- del 30 de Agosto -2016.

CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES

Total registros: \$3.400.000,00

OBSERVACIONES:

PAGADO 21 OCT 2016

Código PUC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido
243627003	ICA Honorarios y servicios prestados por técnicos, tecnólogos y profesionales en general	\$3.400.000,00	1,00 %	\$34.000,00
242535004	ESTAMPILLA PRODESARROLLO (0,5%)	\$3.400.000,00	0,50 %	\$17.000,00
242535008	ESTAMPILLA PRO-ADULTO MAYOR	\$3.400.000,00	0,50 %	\$17.000,00

Total deducido:

\$68.000,00

Total a pagar:

\$3.332.000,00

Valor en letras: Tres Millones Cuatrocientos Mil Pesos M/cte

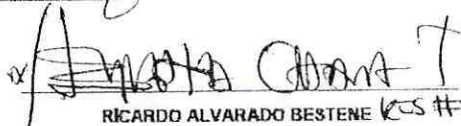
### DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES


Registro No. 2016-2417 CONTRATO No. 359-2016  
 Tipo presupuesto: GASTOS DE FUNCIONAMIENTO  
 Sentencias, Providencias, Conciliaciones y transacciones (Fuente de financiación: L.V.A.).

Valor: \$3.400.000,00

Imputación: 03124001028

Entrega del cheque al beneficiario			
Banco: Banpopular	No. Cheque: 0019129	Nombre de quien recibe: Miguel Hernandez C.C. 1116785302	Firma y sello del beneficiario Miguel Hernandez
Elaboró: chack fe	Revisó:	Fecha del recibo: 21-10-2016	

  
 RICARDO ALVARADO BESTENE KES # 3024/2016  
 GOBERNADOR DE ARAUCA

  
 MANUEL CALDERON SANCHEZ  
 SECRETARIO DE HACIENDA

Dec 910 18-10-2016







Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica



359 --- = 4

## CONTRATO DE TRANSACCION ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL DE ARAUCA Y MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ

En la ciudad de Arauca (Arauca), se reunieron en el Despacho del Gobernador del Departamento de Arauca, el **Doctor RICARDO ALVARADO BESTENE**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.580.967 de Arauca, en su calidad de Gobernador del Departamento de Arauca, quien actúa para el efecto en su calidad de Representante Legal del Departamento y por otra parte el señor **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ**, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.116.785.302 de Arauca (Arauca); quien obra en nombre propio, de común acuerdo y con capacidad legal para ello, proyectan la presente transacción extrajudicial, previo las siguientes consideraciones:

1. Que el Departamento de Arauca suscribió convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos cuyo objeto es: *"aunarán esfuerzos para apoyar la lucha del Departamento de ARAUCA, contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores, tanto auténticos como falsificados, el diseño y puesta en marcha de los planes operativos contra el comercio de estos ilegales y de mecanismos preventivos para evitar la evasión fiscal y el contrabando, en procura de fortalecer al Departamento en el cumplimiento de las funciones y competencias asignadas por la Constitución y la Ley"*.
2. Que en desarrollo del mencionado Convenio el Departamento de Arauca celebró con el señor **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.116.785.302, el siguiente contrato:
  - Contratos de Prestación de Servicios No. 202 del 19 de Junio de 2015, por valor de TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$3.400.000,00).
3. Que se cumplieron a cabalidad las actividades estipuladas en el Contrato de Prestación de Servicios mencionado anteriormente, como lo evidencia los Documentos pertinentes

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





que se encuentran soportados en el Sistema de Información SIID. Dicho Contrato se encuentra debidamente Ejecutado y Liquidado.

4. Que el Departamento de Arauca realizó los siguientes pagos:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 202 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$ 8.500.000,00), se cancelaron tres mensualidades por un valor de CINCO MILLONES CIEN MIL PESOS M/CTE (\$5.100.000.00) de los honorarios estipulados.
5. Que a la fecha el Departamento de Arauca adeuda a **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ**, identificada con el C.C 1.116.785.302, la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$3.400.000,00)**, discriminamos de la siguientes manera:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 202 del 19 de JUNIO de 2015, por valor de OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$8.500.000,00) se adeuda la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$3.400.000,00)**.
6. Que la petición fue puesta en conocimiento del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca, quienes en reunión de fecha 30 de Agosto de 2016 (Acta No. 015/16), decidieron lo siguiente: "En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca deciden por unanimidad que es viable transar, reconociendo sólo lo adeudado y siempre y cuando ellos renuncien a intereses e indexación. Luego entonces de conformidad con el informe del Dr. MAURICIO LINDO, profesional de la Secretaria de Hacienda Departamental, se transaría por las siguientes sumas: ... **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ**, número del contrato 202, ingreso mensual \$1.700.000,00, total adeudado **\$3.400.000,00**". Que dicha transacción se puede llevar a cabo siempre y cuando la contratista condone los intereses correspondientes, es decir, que el valor del Contrato de transacción, se haría sólo por la suma adeudada la cual asciende a **\$3.400.000,00**





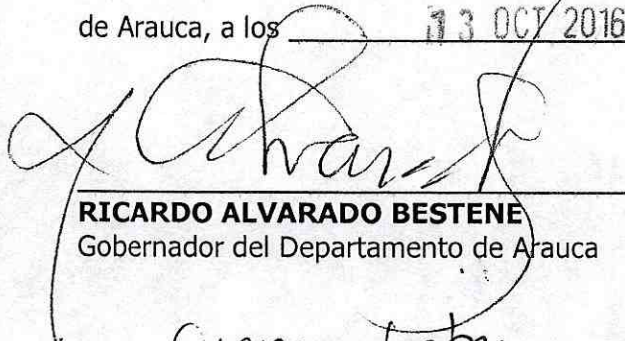
*Gobernación de Arauca*  
*Oficina de Jurídica*




7. Que el Departamento de Arauca expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. **2016-02806** de fecha 27 de septiembre de 2016, por la suma de **\$3.400.000,00**.
8. Que la Administración Departamental considera legal y conveniente, utilizar el mecanismo alternativo de solución de conflictos denominado transacción, como mecanismo jurídico oportuno para solucionar la situación que a la fecha subsiste y poder así precaver un eventual Litigio.

Por lo anteriormente expuesto, las partes acuerdan: **Cláusula primera:** Las partes con base en los considerandos anteriores acuerdan llegar a un arreglo económico como consecuencia del saldo adeudado al señor **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ**, en virtud del Contrato de Prestación de Servicios No.202 de 2015. Por lo anterior, el Departamento de Arauca estima prudente cancelar la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$3.400.000.00)** al señor **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ**. **Cláusula Segunda:** **MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ** a través de este documento, renuncia expresamente a cualquier acción judicial o extrajudicial contra el Departamento de Arauca por los derechos aquí discutidos y acordados, declarándose a Paz y Salvo por todo concepto. **Cláusula Tercera:** Los dineros se cancelaran con cargo a al Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. **2016-02806**, por valor de **\$3.400.000,00**.

Se firma la presente Transacción por quienes intervinieron en señal de acuerdo en la ciudad de Arauca, a los 13 OCT 2016.

  
**RICARDO ALVARADO BESTENE**  
Gobernador del Departamento de Arauca

  
**MIGUEL HERNAN HERNANDEZ S.**  
C.C. No. 1.116.785.302 de Arauca  
Contratista

Revisó:   
NORMA CECILIA CABRERA PEREZ  
Coordinadora Área Jurídica

Proyecto: J. Daniel Herrera. /

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



# DEPARTAMENTO DE ARAUCA

SGF - Sistema de Gestión Financiera

SECRETARÍA DE HACIENDA

## Orden de Pago No. 2016-04700 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	20-oct-2016	Impreso:	20-oct-2016	Estado:	Elaborado
----------	------	----------	-------------	----------	-------------	---------	-----------

Razon Social del Beneficiario	Representante Legal del Beneficiario
NIT 1116789268 YOMY VANESSA ESPINEL DURAN	C.C. 1116789268 YOMY VANESSA ESPINEL DURAN

PAGO CONTRATO DE TRANSACCION No. 358 DEL 13 DE OCTUBRE DE 2016, ENTRE YOMY VANESSA ESPINEL DURAN Y EL DPTO DE ARAUCA CONFORME A CONCEPTO EMITIDO POR EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN MEDIANTE ACTA No. 015 del 30 de Agosto 2016.

CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES	Total registros:	\$8.410.000,00
OBSERVACIONES:	PAGADO 21 OCT 2016	

CodigoPUC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido
243827003	ICA Honorarios y servicios prestados por técnicos, tecnólogos y profesionales en general	\$8.410.000,00	1,00 %	\$84.100,00
242835004	ESTAMPILLA PRODESARROLLO (0.5%)	\$8.410.000,00	0,50 %	\$42.050,00
242535008	ESTAMPILLA PRO-ADULTO MAYOR	\$8.410.000,00	0,50 %	\$42.050,00
242835007	ESTAMPILLA PRO-CULTURA	\$8.800.000,00	2,00 %	\$116.000,00
243618002	RF Empleados artículo 353 ET. Contrato prestación de servicios	\$4.870.355,00	0,01 %	\$200.000,00

Valor en letras: Ocho Millones Cuatrocientos Diez Mil Pesos Míles

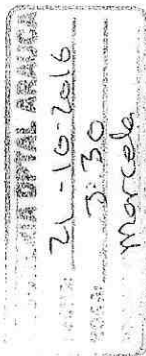
### DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES

Registro No. 2016-2443 CONTRATO No. 358-2016 Valor: \$8.410.000,00  
 Tipo presupuesto: GASTOS DE FUNCIONAMIENTO Imputación: 03124001028  
 Se incluye, ProVidehclas, Conciliaciones y transacciones (Fichas de financiación: I.V.A.).

Entrega del cheque al beneficiario			
Banco: Banpopolar	No. Cheque: 0019131	Nombre de quien recibe: YOMY VANESSA ESPINEL DURAN C.C. 1116789268	Firma y sello del beneficiario Yomy V. Espinel D.
Elaboró: [Firma]	Revisó:	Fecha del recibo: 24 oct 16	

RICARDO ALVARADO BESTENE RES # 3024/2016  
 GOBERNADOR DE ARAUCA

MANUEL CALDERON SANCHEZ  
 SECRETARIO DE HACIENDA  
 Dec 910 18-10-2016







## CONTRATO DE TRANSACCION ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL DE ARAUCA Y YOMY VANESSA ESPINEL DURAN

En la ciudad de Arauca (Arauca), se reunieron en el Despacho del Gobernador del Departamento de Arauca, el **Doctor RICARDO ALVARADO BESTENE**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.580.967 de Arauca, en su calidad de Gobernador del Departamento de Arauca, quien actúa para el efecto en su calidad de Representante Legal del Departamento y por otra parte la señora **YOMY VANESSA ESPINEL DURAN**, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.116.789.268 de Arauca (Arauca); quien obra en nombre propio, de común acuerdo y con capacidad legal para ello, proyectan la presente transacción extrajudicial, previo las siguientes consideraciones:

1. Que el Departamento de Arauca suscribió convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos cuyo objeto es: *"aunarán esfuerzos para apoyar la lucha del Departamento de ARAUCA, contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores, tanto auténticos como falsificados, el diseño y puesta en marcha de los planes operativos contra el comercio de estos ilegales y de mecanismos preventivos para evitar la evasión fiscal y el contrabando, en procura de fortalecer al Departamento en el cumplimiento de las funciones y competencias asignadas por la Constitución y la Ley"*.
2. Que en desarrollo del mencionado Convenio el Departamento de Arauca celebró con la señora YOMY VANESSA ESPINEL DURAN, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.116.789.268, los siguientes contratos:
  - Contratos de Prestación de Servicios No. 061 del 02 de Febrero de 2015, por valor de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 20.300.000,00), con adicional de valor y plazo por valor de OCHO MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$8.700.000,00) para un total de VEINTINUEVE MILLONES DE PESOS M/CTE \$29.000.000,00.
  - Contratos de Prestación de Servicios No. 714 del 02 de Diciembre, por valor de DOS MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$2.610.000,00)
3. Que se cumplieron a cabalidad las actividades estipuladas en los Contratos de Prestación de Servicios mencionados anteriormente, como lo evidencia los Documentos pertinentes que se encuentran soportados en el Sistema de Información SIID. Dichos Contratos se encuentran debidamente Ejecutados y Liquidados.

### "HUMANIZANDO EL DESARROLLO"





*Gobernación de Arauca*  
*Oficina de Jurídica*



4. Que el Departamento de Arauca realizó los siguientes pagos:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 060 del 02 de Febrero de 2015, por valor de VEINTE MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 20.300.000,00), se cancelaron la totalidad de los honorarios estipulados.
  - Del Adicional del Contrato de Prestación de Servicios No. 061 del 02 de Febrero de 2015, por valor de OCHO MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$8.700.000,00) se canceló la suma de **DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.900.000,00)**
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 714 del 02 de Diciembre, por valor de DOS MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$2.610.000,00), NO se realizó pago alguno
5. Que a la fecha el Departamento de Arauca adeuda a YOMY VANESSA ESPINEL DURAN, identificada con el C.C 1.116.789.268, la suma de **OCHO MILLONES CUATROCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$8.410.000,00)**, discriminamos de la siguientes manera:
  - Del Adicional del Contrato de Prestación de Servicios No. 061 del 02 de Febrero de 2015, por valor de OCHO MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$8.700.000,00) se adeuda la suma de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (5.800.000,00).**
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 714 del 02 de Diciembre, se adeuda la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$2.610.000,00)**
6. Que la petición fue puesta en conocimiento del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca, quienes en reunión de fecha 30 de Agosto de 2016 (Acta No. 015/16), decidieron lo siguiente: "En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación deciden por unanimidad que es viable celebrar un contrato de transacción con la señora YOMY VANESSA ESPINEL DURAN, teniendo en cuenta que los contratos de prestación de servicios en mención se encuentran debidamente liquidados. Por lo tanto, el Departamento de Arauca, adeuda a la señora YOMY VANESSA ESPINEL DURAN, la suma de \$8.410.000,00. Que dicha transacción se puede llevar a cabo siempre y cuando la contratista condone los intereses

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica

358 ---




\$3.400.000.000,00". Que dicha transacción se puede llevar a cabo siempre y cuando la contratista condone los intereses correspondientes, es decir, que el valor del Contrato de transacción, se haría sólo por la suma adeudada la cual asciende a \$8.410.000,00".

7. Que el Departamento de Arauca expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02803 de fecha 27 de Septiembre de 2016, por la suma de \$8.410.000,00.
8. Que la Administración Departamental considera legal y conveniente, utilizar el mecanismo alternativo de solución de conflictos denominado transacción, como mecanismo jurídico oportuno para solucionar la situación que a la fecha subsiste y poder así precaver un eventual Litigio.

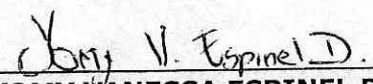
Por lo anteriormente expuesto, las partes acuerdan: **Cláusula primera:** Las partes con base en los considerandos anteriores acuerdan llegar a un arreglo económico como consecuencia del saldo adeudado a la señora YOMY VANESSA ESPINEL DURAN, en virtud de los Contratos de Prestación de Servicios Números 060 y 714 de 2015. Por lo anterior, el Departamento de Arauca estima prudente cancelar la suma de OCHO MILLONES CUATROSCIENTOS DIEZ MIL PESOS MCTE (\$8.410.000,00), a la señora YOMY VANESSA ESPINEL DURAN. **Cláusula Segunda:** YOMY VANESSA ESPINEL DURAN a través de este documento, renuncia expresamente a cualquier acción judicial o extrajudicial contra el Departamento de Arauca por los derechos aquí discutidos y acordados, declarándose a Paz y Salvo por todo concepto. **Cláusula Tercera:** Los dineros se cancelaran con cargo a al Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02803 de fecha 27 de Septiembre de 2016, por valor de \$8.410.000,00.

Se firma la presente Transacción por quienes intervinieron en señal de acuerdo en la ciudad de Arauca, a los 13 de Oct 2016.

  
**RICARDO ALVARADO BESTENE**  
Gobernador del Departamento de Arauca

  
Revisó: NORMA CECILIA CABRERA PEREZ  
Coordinadora Área Jurídica

Proyecto: J. Daniel Herrera. /

  
**YOMY VANESSA ESPINEL D.**  
C.C. No. 1.116.789.268 de Arauca  
Contratista

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



**DEPARTAMENTO DE ARAUCA**  
SGF - Sistema de Gestión Financiera  
SECRETARÍA DE HACIENDA

## Orden de Pago No. 2016-04826 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	24-oct-2016	Impreso:	24-oct-2016	Estado:	Elaborado
----------	------	----------	-------------	----------	-------------	---------	-----------

Razon Social del Beneficiario

Representante Legal del Beneficiario

NIT 17585806 LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO

NIT 17585806 LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO

PAGO CONTRATO DE TRANSACCION No. 362 del 13 de octubre de 2016, ENTRE LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO Y EL DPTO DE ARAUCA CONFORME A CONCEPTO EMITIDO POR EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN MEDIANTE ACTA No. 015 del 30 de Agosto 2016.

CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES

Total registros:

\$5.320.000,00

OBSERVACIONES:

PAGADO 26 OCT 2016

CódigoPUC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido
7003	ICA Honorarios y servicios prestados por técnicos, tecnólogos y profesionales en general	\$5.320.000,00	1,00 %	\$53.200,00
242535004	ESTAMPILLA PRODESARROLLO (0.5%)	\$5.320.000,00	0,50 %	\$26.602,00
242535008	ESTAMPILLA PRO-ADULTO MAYOR	\$5.320.000,00	0,50 %	\$26.602,00

Total deducido:

\$106.404,00

Total a pagar:

\$5.213.596,00

Valor en letras: Cinco Millones Trescientos Veinte Mil Pesos Mcte

### DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES

Registro No. 2016-2447 ✓ CONTRATO No. 362-2016  
Tipo presupuesto: GASTOS DE FUNCIONAMIENTO  
Sentencias, Providencias, Conciliaciones y transacciones (Fuente de financiación: I.V.A.).

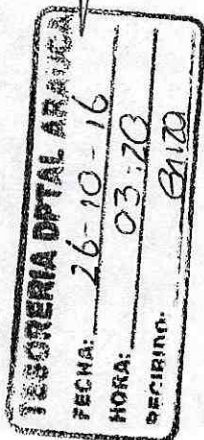
Valor: \$5.320.000,00  
Imputación: 00124001028

### Entrega del cheque al beneficiario

Banco: <i>Banquepar</i>	No. Cheque: <i>0019179</i>	Nombre de quien recibe: <i>Luis Alexis Clavijo Riano</i>	Firma y sello del beneficiario: <i>[Firma]</i>
Elaboró: <i>clack. fe</i>	Revisó: <i>[Firma]</i>	Fecha del recibo: <i>27-10-2016</i>	

RICARDO ALVARADO BESTENE  
GOBERNADOR DE ARAUCA

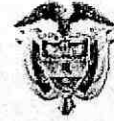
MANUEL CALDERON SANCHEZ  
SECRETARIO DE HACIENDA







**Gobernación de Arauca**  
**Oficina de Jurídica**



**CONTRATO DE TRANSACCION ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL DE ARAUCA Y LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO**

En la ciudad de Arauca (Arauca), se reunieron en el Despacho del Gobernador del Departamento de Arauca, el **Doctor RICARDO ALVARADO BESTENE**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.580.967 de Arauca, en su calidad de Gobernador del Departamento de Arauca, quien actúa para el efecto en su calidad de Representante Legal del Departamento y por otra parte el señor **LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO**, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 17.585.806 de Arauca (Arauca); quien obra en nombre propio, de común acuerdo y con capacidad legal para ello, proyectan la presente transacción extrajudicial, previo las siguientes consideraciones:

1. Que el Departamento de Arauca suscribió convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos cuyo objeto es: *"aunarán esfuerzos para apoyar la lucha del Departamento de ARAUCA, contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores, tanto auténticos como falsificados, el diseño y puesta en marcha de los planes operativos contra el comercio de estos ilegales y de mecanismos preventivos para evitar la evasión fiscal y el contrabando, en procura de fortalecer al Departamento en el cumplimiento de las funciones y competencias asignadas por la Constitución y la Ley"*.
2. Que en desarrollo del mencionado Convenio el Departamento de Arauca celebró con el señor **LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 17.585.806, los siguientes contratos:
  - Contratos de Prestación de Servicios No. 201 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$8.875.000,00).
  - Contratos de Prestación de Servicios No.688 del 30 de Noviembre 2015, por valor de UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 1.777.500,00)
3. Que se cumplieron a cabalidad las actividades estipuladas en los Contratos de Prestación de Servicios mencionados anteriormente, como lo evidencia los Documentos pertinentes que se encuentran soportados en el Sistema de Información SIID. Dichos Contratos se encuentran debidamente Ejecutados y Liquidados.
4. Que el Departamento de Arauca realizó los siguientes pagos:

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





- ## "HUMANIZANDO EL DESARROLLO"





Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica

1852

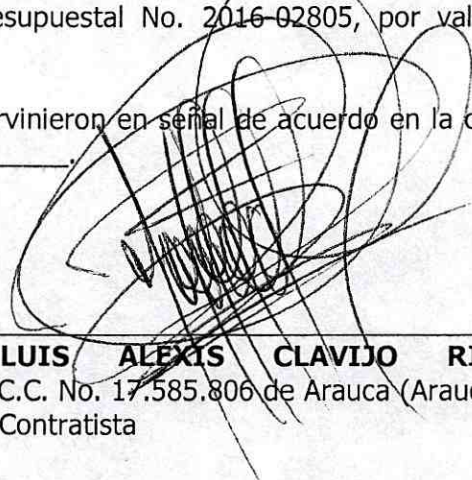



7. Que el Departamento de Arauca expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02805 de fecha 27 de septiembre de 2016, por la suma de \$ **5.320.000,00**.
8. Que la Administración Departamental considera legal y conveniente, utilizar el mecanismo alternativo de solución de conflictos denominado transacción, como mecanismo jurídico oportuno para solucionar la situación que a la fecha subsiste y poder así precaver un eventual Litigio.

Por lo anteriormente expuesto, las partes acuerdan: **Cláusula primera:** Las partes con base en los considerandos anteriores acuerdan llegar a un arreglo económico como consecuencia del saldo adeudado al señor **LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO**, en virtud del Contrato de Prestación de Servicios No.201 de 2015 y el Contrato de Prestación de Servicios No. 688 de 2015, por lo que el Departamento de Arauca estima prudente cancelar la suma de **CINCO MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE (\$ 5.320.000.00)**. Al señor **LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO**. **Cláusula Segunda:** **LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO** a través de este documento, renuncia expresamente a cualquier acción judicial o extrajudicial contra el Departamento de Arauca por los derechos aquí discutidos y acordados, declarándose a Paz y Salvo por todo concepto. **Cláusula Tercera:** Los dineros se cancelaran con cargo a al Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02805, por valor de \$5.320.000.00.

Se firma la presente Transacción por quienes intervinieron en señal de acuerdo en la ciudad de Arauca, a los 13 de Octubre de 2016.

  
**RICARDO ALVARADO BESTENE**  
Gobernador del Departamento de Arauca

  
**LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO**  
C.C. No. 17.585.806 de Arauca (Arauca)  
Contratista

Revisó:   
NORMA CECILIA CABRERA PEREZ  
Coordinadora Área Jurídica

Proyecto: J. Daniel Herrera

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



DEPARTAMENTO DE ARAUCA

SGF - Sistema de Gestión Financiera

SECRETARÍA DE HACIENDA

Orden de Pago No. 2016-04702 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	20-oct-2016	Impreso:	20-oct-2016	Estado:	Elaborado
----------	------	----------	-------------	----------	-------------	---------	-----------

Razon Social del Beneficiario	Representante Legal del Beneficiario
C.C. 63450773 MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ	C.C. 63450773 MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ

PAGO CONTRATO DE TRANSACCION No. 360 del 10 de Octubre de 2016, ENTRE MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ Y EL DPTO DE ARAUCA CONFORME A CONCEPTO EMITIDO POR EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN MEDIANTE ACTA No. 015 del 30 de Agosto 2016.

CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES Total registros: \$5.100.000,00

OBSERVACIONES: PAGADO 21 OCT 2016

CodigoPUC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido
243827003	IGA Honorarios y servicios prestados por técnicos, tecnólogos y profesionales en general	\$5.100.000,00	1,00 %	\$51.000,00
242535008	ESTAMPILLA PRO-ADULTO MAYOR	\$5.100.000,00	0,50 %	\$25.500,00
242535004	ESTAMPILLA PRO-DESARROLLO (0,5%)	\$5.100.000,00	0,50 %	\$25.500,00
242535007	ESTAMPILLA PRO-CULTURA	\$5.100.000,00	2,00 %	\$34.000,00

Total deducido: \$136.000,00 Total a pagar: \$4.964.000,00

Valor en letras: Cinco Millones Cien Mil Pesos M/cto

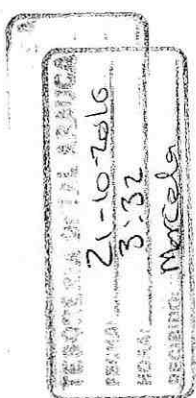
DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES

Registro No. 2016-2444 CONTRATO No. 360-2016 Valor: \$5.100.000,00  
Tipo presupuesto: GASTOS DE FUNCIONAMIENTO Imputación: 03124001028  
Sentencias, Providencias, Conciliaciones y Transacciones (Fuente de financiación: I.V.A.)

Entrega del cheque al beneficiario			
Banco: <i>Banpopular</i>	No. Cheque: <i>0007130</i>	Nombre de quien recibe: <i>Maria E Arango</i> C.C. 63.450.773	Firma y sello del beneficiario
Elaboró: <i>check fe</i>	Revisó:	Fecha del recibo: <i>21/10/2016</i>	<i>MR EUGENIA</i> <i>ARANGO</i>

*[Firma]*  
RICARDO ALVARADO BESTENE RES # 3024/2016  
GOBERNADOR DE ARAUCA

*[Firma]*  
MANUEL CALDERON SANCHEZ  
SECRETARIO DE HACIENDA  
Dec 910 18-10-2016







Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica

360 - - - -



**CONTRATO DE TRANSACCION ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL DE  
ARAUCA Y MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**

En la ciudad de Arauca (Arauca), se reunieron en el Despacho del Gobernador del Departamento de Arauca, el **Doctor RICARDO ALVARADO BESTENE**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.580.967 de Arauca, en su calidad de Gobernador del Departamento de Arauca, quien actúa para el efecto en su calidad de Representante Legal del Departamento y por otra parte la señora **MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 63.450.773 de Florida Blanca (Santander); quien obra en nombre propio, de común acuerdo y con capacidad legal para ello, proyectan la presente transacción extrajudicial, previo las siguientes consideraciones:

1. Que el Departamento de Arauca suscribió convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos cuyo objeto es: *"aunarán esfuerzos para apoyar la lucha del Departamento de ARAUCA, contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores, tanto auténticos como falsificados, el diseño y puesta en marcha de los planes operativos contra el comercio de estos ilegales y de mecanismos preventivos para evitar la evasión fiscal y el contrabando, en procura de fortalecer al Departamento en el cumplimiento de las funciones y competencias asignadas por la Constitución y la Ley"*.
2. Que en desarrollo del mencionado Convenio el Departamento de Arauca celebró con la señora **MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 63.450.773, los siguientes contratos:
  - Contratos de Prestación de Servicios No. 200 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 8.500.000,00),
  - Contratos de Prestación de Servicios No.689 del 30 de Noviembre, por valor de UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 1.700.000,00)
3. Que se cumplieron a cabalidad las actividades estipuladas en los Contratos de Prestación de Servicios mencionados anteriormente, como lo evidencia los Documentos pertinentes que se encuentran soportados en el Sistema de Información SIID. Dichos Contratos se encuentran debidamente Ejecutados y Liquidados.
4. Que el Departamento de Arauca realizó los siguientes pagos:

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





*Gobernación de Arauca*  
*Oficina de Jurídica*

360 - - - - -



- Del Contrato de Prestación de Servicios No. 200 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 8.500.000,00), se cancelaron tres mensualidades por un valor total de CINCO MILLONES CIEN MIL PESOS M/CTE (\$ 5.100.000.00) de los honorarios estipulados.
- Del Contrato de Prestación de Servicios No. 689 del 30 de Noviembre, por valor de UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 1.700.000,00), NO se realizó pago alguno
- 5. Que a la fecha el Departamento de Arauca adeuda a **MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**, identificada con el C.C 63.450.773, la suma de **CINCO MILLONES CIEN MIL PESOS M/CTE (\$ 5.100.000,00)**, discriminamos de la siguientes manera:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 200 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 8.500.000,00) se adeuda la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 3.400.000,00)**.
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 689 del 30 de NOVIEMBRE, se adeuda la suma de **UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.700.000,00)**
- 6. Que la petición fue puesta en conocimiento del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca, quienes en reunión de fecha 30 de Agosto de 2016 (Acta No. 015/16), decidieron lo siguiente: "En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca deciden por unanimidad que es viable transar, reconociendo sólo lo adeudado y siempre y cuando ellos renuncien a intereses e indexación. Luego entonces de conformidad con el informe del Dr. MAURICIO LINDO, profesional de la Secretaria de Hacienda Departamental, se transaría por las siguientes sumas: ... MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ, número de los contratos 200 y 689 de 2015, ingreso mensual \$1.700.000,00, total adeudado **\$5.100.000,00**". Que dicha transacción se puede llevar a cabo siempre y cuando la contratista condone los intereses correspondientes, es decir, que el valor del Contrato de transacción, se haría sólo por la suma adeudada la cual asciende a \$ 5.100.000,00".
- 7. Que el Departamento de Arauca expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02801 de fecha 27 de septiembre de 2016, por la suma de \$ 5.100.000,00.

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





**Gobernación de Arauca**  
Oficina de Jurídica

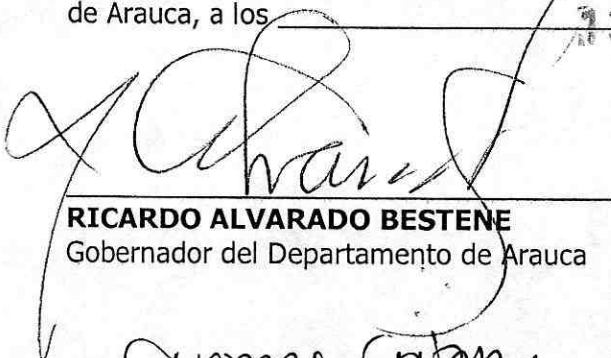
360



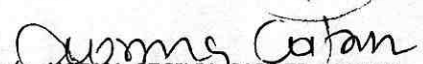
8. Que la Administración Departamental considera legal y conveniente, utilizar el mecanismo alterno de solución de conflictos denominado transacción, como mecanismo jurídico oportuno para solucionar la situación que a la fecha subsiste y poder así precaver un eventual Litigio.

Por lo anteriormente expuesto, las partes acuerdan: **Cláusula primera:** Las partes con base en los considerandos anteriores acuerdan llegar a un arreglo económico como consecuencia del saldo adeudado a la señora **MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**, en virtud de los Contrato de Prestación de Servicios Números 200 y 689 de 2015, por lo que el Departamento de Arauca estima prudente cancelar la suma de CINCO MILLONES CIEN MIL PESOS MCTE (\$5.100.000,00) a la señora **MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**. **Cláusula Segunda:** **MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ** a través de este documento, renuncia expresamente a cualquier acción judicial o extrajudicial contra el Departamento de Arauca por los derechos aquí discutidos y acordados, declarándose a Paz y Salvo por todo concepto. **Cláusula Tercera:** Los dineros se cancelaran con cargo a al Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02801, por valor de \$ 5.100.000,00.

Se firma la presente Transacción por quienes intervinieron en señal de acuerdo en la ciudad de Arauca, a los 13 OCT 2018.

  
**RICARDO ALVARADO BESTENE**  
Gobernador del Departamento de Arauca

MA EUGENIA ARANGO  
**MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ**  
C.C. No. 63.450.773 de Florida Blanca  
Contratista

Revisó:   
NORMA CECILIA CABRERA PEREZ  
Coordinadora Área Jurídica

Proyecto: J. Daniel Herrera.

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



## Orden de Pago No. 2016-04817 (ORIGINAL)

Periodo:	2016	Causado:	24-oct-2016	Impreso:	24-oct-2016	Estado:	Elaborado
----------	------	----------	-------------	----------	-------------	---------	-----------

Razon Social del Beneficiario	Representante Legal del Beneficiario
NIT 94558159 JHONNEER URBANO URRUTIA	NIT 94558159 JHONNEER URBANO URRUTIA

PAGO CONTRATO DE TRANSACCION No. 381 del 13 de Octubre de 2016, ENTRE JHONNEER URBANO URRUTIA Y EL DPTO DE ARAUCA CONFORME A CONCEPTO EMITIDO POR EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN MEDIANTE ACTA No. 015 del 30 de Agosto 2016.

CODIGO DIAN: 50 02 HONORARIOS Y COMISIONES

Total registros:

\$3.542.500,00

OBSERVACIONES:

PAGADO 26 OCT 2016

CodigoPUC	Deducción	Base	Porcentaje	Valor deducido
243627003	ICA Honorarios y servicios prestados por técnicos, tecnólogos y profesionales en general	\$3.542.500,00	1,00 %	\$35.425,00
242535008	ESTAMPILLA PRO-ADULTO MAYOR	\$3.542.500,00	0,50 %	\$17.714,00
2535004	ESTAMPILLA PRODESARROLLO (0.5%)	\$3.542.500,00	0,50 %	\$17.714,00

Total deducido:

\$70.853,00

Total a pagar:

\$3.471.647,00

Valor en letras: Tres Millones Quinientos Cuarenta y Dos Mil Quinientos Pesos M/cte

## DETALLE DE LOS REGISTROS PRESUPUESTALES

Registro No.

2016-2446 ✓

CONTRATO

No. 381-2016

Valor:

\$3.542.500,00

Tipo presupuesto:

GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Imputación:

03124001028

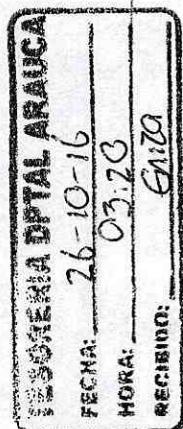
Sentencias, Providencias, Conciliaciones y transacciones (Fuente de financiación: I.V.A.)

## Entrega del cheque al beneficiario

Banco: <i>Popular</i>	No. Cheque: <i>001918</i> <sup>1</sup>	Nombre de quien recibe: <i>Jhonner Urrutia</i> C.C. 74.553.177	Firma y sello del beneficiario
Elaboró: <i>Chack-Te</i>	Revisó:	Fecha del recibo: 27-10-2016	

RICARDO ALVARADO BESTENE  
GOBERNADOR DE ARAUCA

MANUEL CALDERON SANCHEZ  
SECRETARIO DE HACIENDA







Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica

361 - - -



## CONTRATO DE TRANSACCION ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL DE ARAUCA Y JHONNEER URBANO URRUTIA

En la ciudad de Arauca (Arauca), se reunieron en el Despacho del Gobernador del Departamento de Arauca, el **Doctor RICARDO ALVARADO BESTENE**, mayor, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.580.967 de Arauca, en su calidad de Gobernador del Departamento de Arauca, quien actúa para el efecto en su calidad de Representante Legal del Departamento y por otra parte el señor **JHONNEER URBANO URRUTIA**, mayor de edad, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 94.558.159 de Cali (Valle); quien obra en nombre propio, de común acuerdo y con capacidad legal para ello, proyectan la presente transacción extrajudicial, previo las siguientes consideraciones:

1. Que el Departamento de Arauca suscribió convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos cuyo objeto es: *"aunarán esfuerzos para apoyar la lucha del Departamento de ARAUCA, contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores, tanto auténticos como falsificados, el diseño y puesta en marcha de los planes operativos contra el comercio de estos ilegales y de mecanismos preventivos para evitar la evasión fiscal y el contrabando, en procura de fortalecer al Departamento en el cumplimiento de las funciones y competencias asignadas por la Constitución y la Ley"*.
2. Que en desarrollo del mencionado Convenio el Departamento de Arauca celebró con el señor **JHONNER URBANO URRUTIA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 94.558.159, los siguientes contratos:
  - Contratos de Prestación de Servicios No 199 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$8.875.000,00).
  - Contratos de Prestación de Servicios No.687 del 30 de Noviembre 2015, por valor de UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 1.777.500,00)
3. Que se cumplieron a cabalidad las actividades estipuladas en los Contratos de Prestación de Servicios mencionados anteriormente, como lo evidencia los Documentos pertinentes que se encuentran soportados en el Sistema de Información SIID. Dichos Contratos se encuentran debidamente Ejecutados y Liquidados.
4. Que el Departamento de Arauca realizó los siguientes pagos:

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





- Del Contrato de Prestación de Servicios No. 199 del 19 de Junio de 2015, por valor de OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$8.875.000,00), se cancelaron tres mensualidades por un valor de CINCO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$ 5.332.500.00) de los honorarios estipulados.
- Del Contrato de Prestación de Servicios No. 687 del 30 de Noviembre de 2015, por valor de UN MILLON SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$1.777,500) ya se realizó el pago.
- 5. Que a la fecha el Departamento de Arauca adeuda a **JHONNEER URBANO URRUTIA**, identificada con el C.C 94.558159, la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$ 3.542.500,00)**, discriminamos de la siguiente manera:
  - Del Contrato de Prestación de Servicios No. 199 del 19 de JUNIO de 2015, por valor de OCHO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$ 8.887.500,00) se adeuda la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$ 3.542.500,00)**.
- 6. Que la petición fue puesta en conocimiento del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca, quienes en reunión de fecha 30 de Agosto de 2016 (Acta No. 015/16), decidieron lo siguiente: "En virtud de lo anterior, los miembros del Comité de Conciliación del Departamento de Arauca deciden por unanimidad que es viable transar, reconociendo sólo lo adeudado y siempre y cuando ellos renuncien a intereses e indexación. Luego entonces de conformidad con el informe del Dr. MAURICIO LINDO, profesional de la Secretaria de Hacienda Departamental, se transaría por las siguientes sumas: ... JHONER URBANO URRUTIA, número de los Contratos 199 y 687 de 2015, ingreso de cinco mensuales a \$1.777.500,00 c/u, y un mensualidad de \$1.765.000, total adeudado **\$3.542.500,00**". Que dicha transacción se puede llevar a cabo siempre y cuando la contratista condone los intereses correspondientes, es decir, que el valor del Contrato de transacción, se haría sólo por la suma adeudada la cual asciende a **\$3.542.500,00**.

### **"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**





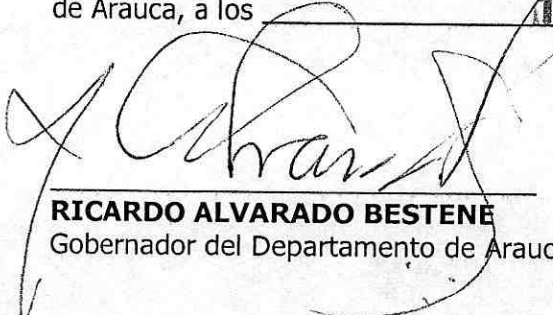
Gobernación de Arauca  
Oficina de Jurídica



7. Que el Departamento de Arauca expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02804 de fecha 27 de septiembre de 2016, por la suma de \$ 3.542.500,00.
8. Que la Administración Departamental considera legal y conveniente, utilizar el mecanismo alternativo de solución de conflictos denominado transacción, como mecanismo jurídico oportuno para solucionar la situación que a la fecha subsiste y poder así precaver un eventual Litigio.

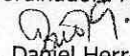
Por lo anteriormente expuesto, las partes acuerdan: **Cláusula primera:** Las partes con base en los considerandos anteriores acuerdan llegar a un arreglo económico como consecuencia del saldo adeudado al señor **JHONNEER URBANO URRUTIA**, en virtud de los Contratos de Prestación de Servicios Números 199 y 687 de 2015, por lo que el Departamento de Arauca estima prudente cancelar la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$3.542.500.00)**. Al señor **JHONNEER URBANO URRUTIA**. **Cláusula Segunda:** **JHONNEER URBANO URRUTIA** a través de este documento, renuncia expresamente a cualquier acción judicial o extrajudicial contra el Departamento de Arauca por los derechos aquí discutidos y acordados, declarándose a Paz y Salvo por todo concepto. **Cláusula Tercera:** Los dineros se cancelaran con cargo a al Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 2016-02804, por valor de \$ 3.542.500.00.

Se firma la presente Transacción por quienes intervinieron en señal de acuerdo en la ciudad de Arauca, a los 13 OCT 2016.

  
**RICARDO ALVARADO BESTENE**  
Gobernador del Departamento de Arauca

  
**JHONNEER URBANO URRUTIA**  
C.C. No. 94.558.159 de Cali (Valle)  
Contratista

  
Revisó: **NORMA CECILIA CABRERA PEREZ**  
Coordinadora Área Jurídica

  
Proyecto: J. Daniel Herrera.

**"HUMANIZANDO EL DESARROLLO"**



Señores

**COMITÉ DE CONCILIACION Y DEFENSA JUDICIAL**

Att. Dra. NORMA CECILIA CABRERA PEREZ

Coordinadora Área Jurídica Departamento de Arauca.

Arauca – Arauca.

Referencia: CONCEPTO PROCEDENCIA ACCIÓN DE REPETICIÓN

Respetados señores:

Con el fin de dar cumplimiento al contrato de prestación de servicios No. 098 de 2017, por medio del presente emito concepto jurídico, para que sea tenido en cuenta por el comité de conciliación del Departamento de Arauca al momento de decidir, acerca de la conveniencia de iniciar acción de repetición por los pagos que el Departamento realizó como consecuencia de contratos de transacción suscritos con: 1. EDISSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR 2. MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ 3. YOMY VANESA ESPINEL DURAN 3. LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO 4. MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ 5. JHONNER URBANO URRUTIA

**1. HECHOS**

Primero: El Departamento de Arauca suscribió el convenio 025 de 2013 con la Federación Nacional de Departamentos para aunar esfuerzos en la lucha contra la introducción ilegal de cigarrillos y licores auténticos y falsificados.

Segundo: En desarrollo del mencionado convenio el Departamento de Arauca celebró con las siguientes personas sendos contratos de prestación de servicios: 1. EDISSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR el contrato de prestación de servicios 271 de 2015, por valor de \$13.650.000; 2. MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ por valor de \$3.400.000; 3. YOMY VANESA ESPINEL



DURAN por valor de \$8.410.000; 3. LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO por valor de \$5.320.000; 4. MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ por valor de \$5.100.000; 5. JHONNER URBANO URRUTIA por valor de \$3.542.500.

Tercero: Que se cumplieron las obligaciones contractuales por parte de los contratistas.

Cuarto: Que el Comité de conciliación en reunión de fecha 30 de agosto de 2016 (acta 015/2016) decidió por unanimidad viable transar, siempre y cuando el contratista condonara intereses.

Quinto: Que atendiendo a que se condonaron todos los intereses por parte de los contratistas 1. EDISON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR 2. MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ 3. YOMY VANESA ESPINEL DURAN 3. LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO 4. MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ 5. JHONNER URBANO URRUTIA; se suscribieron los respectivos contratos de transacción No.s 363; 359; 358; 362; 360 y 361 todos de fecha 13 de octubre de 2016 respectivamente.

Sexto: Que la administración procedió a realizar el pago a cada uno de los contratistas, sólo del valor neto del capital sin intereses ni de mora, ni corrientes.

### **3. CONSIDERACIONES**

Deberá determinarse si es procedente dar inicio a una acción de repetición, como consecuencia del pago realizado a cada uno de los relacionados 1. EDISON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR 2. MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ 3. YOMY VANESA ESPINEL DURAN 3. LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO 4. MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ 5. JHONNER URBANO URRUTIA; como consecuencia de las erogaciones que la Administración Departamental tuvo que hacer para pagar las transacciones celebradas con estas personas.

En primer lugar debemos tener en cuenta el desarrollo legal respecto a la viabilidad de la acción de repetición.

Dispone la Ley 678 de 2001. Sobre la acción de repetición:



---

**“ARTÍCULO 2º.** *Acción de repetición. La acción de repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o ex servidor público que como consecuencia de su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto. La misma acción se ejercitará contra el particular que investido de una función pública haya ocasionado, en forma dolosa o gravemente culposa, la reparación patrimonial.* “

Debemos entonces entrar a analizar los requisitos consistente en la cualificación de la conducta del agente determinante del daño reparado por el Estado, como dolosa o gravemente culposa, y con el fin de hacer claridad sobre la manera de determinar si la conducta del agente fue dolosa o gravemente culposa, la Ley 678 de 2001 instituyó unas definiciones, diferentes a las de la codificación civil, y estableció una serie de conductas que constituyen presunciones para efectos del medio de control de repetición.

Así, los artículos 5º y 6º de la mencionada ley consagran lo siguiente:

“Artículo 5o. DOLO. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.

Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:

1. Obrar con desviación de poder.
2. Haber expedido el acto administrativo con vicios en su motivación por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento.
3. Haber expedido el acto administrativo con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración.
4. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.
5. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia manifiestamente contrario a derecho en un proceso judicial”.



“Artículo 6o. CULPA GRAVE. La conducta del agente del Estado es gravemente culposa cuando el daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones.

Se presume que la conducta es gravemente culposa por las siguientes causas:

1. Violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.
2. Carencia o abuso de competencia para proferir la decisión anulada, determinada por error inexcusable.
3. Omisión de las formas sustanciales o de la esencia para la validez de los actos administrativos determinada por error inexcusable.
4. El debido proceso en lo referente a detenciones arbitrarias y dilación en los términos procesales con detención física o corporal”.

Para el caso en concreto en el que se había suscrito un convenio con la Federación Nacional de Departamentos y con cargo a éste se celebraron sendos contratos de prestación de servicios con personas naturales, es necesario establecer las razones que motivaron el pago de esas obligaciones contractuales ante la posible omisión de la Federación de Departamentos que lo llevó a que incumpliera con su obligación contractual.

Importante en primer lugar escuchar las voces del Consejo de Estado que en providencia<sup>1</sup> reciente dijo:

... a diferencia de lo relacionado con lo penal que es de carácter personal, circunstancia que impide la existencia de presunciones. Dado lo anterior, no puede ser irrelevante el hecho de que la norma constitucional (art. 90) haya establecido expresamente que el deber de las entidades estatales de repetir contra sus funcionarios o ex funcionarios, sólo surge en la medida en que el daño a cuya reparación patrimonial hayan sido condenadas, pueda imputarse a la conducta dolosa o gravemente culposa de los mismos, lo cual, por otra parte, se explica por la necesidad de ofrecer unas mínimas garantías a los

---

<sup>1</sup>CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C , CONSEJERO PONENTE: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA , Bogotá D.C. veinticuatro (24) de Marzo de dos mil diecisiete (2017), Radicación: 110010326000201400026 00 (50.032)



servidores públicos, en el sentido de que no cualquier error en el que puedan incurrir de buena fe, podrá servir para imputarles responsabilidad patrimonial ante la respectiva entidad estatal, lo cual podría conducir a un ejercicio temeroso, ineficiente e ineficaz de la función pública. Conforme con lo anterior, la presunción reviste un carácter probatorio, invirtiéndose la carga de la prueba al demandado, el cual deberá probar la inexistencia del hecho o de las circunstancias de las cuales se infiere la presunción para liberar su responsabilidad patrimonial. Como lo ha dicho la Corte, la presunciones persiguen finalidades constitucionalmente valiosas, al facilitar el ejercicio del medio de control de repetición que es de naturaleza civil, en los casos en que el Estado ha sido condenado a la reparación patrimonial de los daños antijurídicos originados en las conductas dolosas o gravemente culposas de sus agentes, lo que lleva a garantizar la integridad del patrimonio público, la moralidad y eficacia de la función pública (arts. 123 y 209 de la C.P.)

De la jurisprudencia en cita podemos resaltar, que no cualquier error en el que puedan incurrir de buena fe de los funcionarios, puede servir para imputarles responsabilidad patrimonial ante la respectiva entidad estatal, lo cual podría conducir a un ejercicio temeroso, ineficiente e ineficaz de la función pública.

Como la administración Departamental de Arauca, no incurrió en mala fe al suscribir los contratos de prestación de servicios con los señores 1. EDISSON EDUARDO LEAL VILLAMIZAR 2. MIGUEL HERNAN HERNANDEZ SANCHEZ 3. YOMY VANESA ESPINEL DURAN 3. LUIS ALEXIS CLAVIJO RIAÑO 4. MARIA EUGENIA ARANGO ORDOÑEZ 5. JHONNER URBANO URRUTIA, con cargo al convenio suscrito con la Federación Nacional de Departamentos y no se concretaron los recursos para atender esas obligaciones, El Departamento de Arauca, entidad que recibió de manera personal y directa, la prestación de los servicios de estas personas con el objeto de cumplir con una de sus funciones legales, como es evitar el contrabando, es quien finalmente tendría que responder ante las eventuales demandas de esos contratistas, por lo que indefectiblemente y en aras de no generar daño patrimonial al Departamento optó por transar esas obligaciones con los contratistas evitando el pago de intereses y posibles daños pecuniarios por perjuicios ocasionados que pudieran reclamarse.



Ahora bien, debemos entrar a analizar la conducta desplegada por los servidores públicos en caso sub-examen, para este efecto el Consejo de Estado<sup>2</sup>

Así, los artículos 5° y 6° de la mencionada ley consagran lo siguiente: “Artículo 5o. DOLO. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado. Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:

1. Obrar con desviación de poder.
2. Haber expedido el acto administrativo con vicios en su motivación por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento.
3. Haber expedido el acto administrativo con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración.
4. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.
5. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia manifiestamente contrario a derecho en un proceso judicial”.

“Artículo 6o. CULPA GRAVE. La conducta del agente del Estado es gravemente culposa cuando el daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones. Se presume que la conducta es gravemente culposa por las siguientes causas:

1. Violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.
2. Carencia o abuso de competencia para proferir la decisión anulada, determinada por error inexcusable.
3. Omisión de las formas sustanciales o de la esencia para la validez de los actos administrativos determinada por error inexcusable.
4. El debido proceso en lo referente a detenciones arbitrarias y dilación en los términos procesales con detención física o corporal”.

---

<sup>2</sup> Al respecto pueden consultarse las sentencias que dictó la Sección Tercera: 30 de julio de 2015, Exp: 32.174; 27 de agosto de 2015, Exp.: 48016; 8 de julio de 2016, Exp: 41.970; 9 de septiembre de 2016, Exp: 44.845.

Corte constitucional. Sentencia C – 374 de 2002.



*José Luis Sayago Botello*  
*Universidad Santo Tomás*  
*Abogado*

---

De la norma citada y verificando una posible una adecuación típica, en primer lugar, no se advierte una conducta dolosa de parte de funcionarios de la administración Departamental.

En relación con la posible concreción de una conducta culposa de parte de los funcionarios públicos de la administración Departamental, debemos decir que de conformidad con el material documental aportado por la oficina de control interno disciplinario, no se evidencia conducta culposa de los funcionarios de la Administración Departamental, en cuanto a las razones y motivos que condujeron a suscribir los contratos de transacción ya descritos, toda vez que el único cometido de la administración fue evitar el pago de un mayor valor de recursos por concepto de la prestación efectiva de los servicios y demás daños y perjuicios y como tal, para este asunto la pretensión principal fue precisamente no causar un daño patrimonial a la entidad, de someterse a soportar las resultas de un proceso contractual en el que hubiera resultado condenado el Departamento de Arauca, pues como lo hemos sustentado, el servicio fue prestado por parte de los contratistas, existió contrato de prestación de servicios y como tal, le correspondía a la entidad pública proceder al pago de las prestación acordadas en los acuerdos de voluntades suscritos. Adicionalmente de la transacción suscrita se evidencia que no se hicieron reconocimientos ni pagos de intereses y mucho menos de pago de perjuicios.

En consideración a los argumentos anteriormente expuestos y al advertirse de los documentos soportes entregados al suscrito que no se configura dolo o culpa grave en el pago realizado a los contratistas objeto de este concepto, se recomienda al comité no viable la iniciación acción de repetición.

Respetuosamente,



**JOSE LUIS SAYAGO BOTELLO**

C.C. No.17.587.342 de Arauca

T.P. No.90.610 del C.S. de la J.

Se anexa copia de los contratos de transacción y respectivas órdenes de pago.

*Carrera 24 No. 20-56*  
*Tel 8860398 - Cel 3124497233*  
*Arauca - Arauca*